

Año IV - Nº 26 - SEPTIEMBRE 1.974 - Precio 25 ptas.

SUMARIO

EDITORIAL

LUCHAS ESTUDIANTILES

CONTRA LA REPRESION

COMBATE RECOMIENDA

INTERNACIONAL

ULTIMA HORA



carrillo-calvo serer:

EDITORIAL

LA MURALLA "DEMOCRATICA"

El pasado 30 de julio, el PCE -a través de su Secretariado General, Santiago-Carrillo- y el señor Calvo Serer comunicaban en París la constitución de una Junta Democrática de España -(JDE). De este modo se cubría uno de los más urgentes objetivos de la orientación política del PCE -- posterior al golpe militar de Portugal: Es decir, *dar una forma orgánica centralizada a escala de Estado al Pacto para la libertad.* Tras el fracaso del primer proyecto en este sentido --un Gobierno Provisional - en torno a la figura del - Conde de Barcelona- la enfermedad del dictador ha - precipitado la realización de un segundo proyecto -la JDE- que va a desempeñar - en lo sucesivo, un considerable papel político, *pese a la pobreza de las alianzas que se expresan actualmente en ella.*

Porque, efectivamente, puede sorprender a primera -- vista, que el PCE sólo haya conseguido incorporar a la JDE a unos saldos impresentables de la oposición al franquismo; hasta el momento, sólo figura en ella otra organización (?), el "Partido Socialista Popular" del que nadie recuerda haber visto jamás ni una revista, ni un panfleto ni un militante. El resto queda en promersas de "contactos avanzados" y alusiones a la adhesión de "ilustres personalidades" de -- las que sólo una es conocida: Calvo Serer. Pero ocurre que este miembro del Opus Dei y del Consejo del Conde de Barcelona es un político de muy escaso valor representativo, dentro de los sectores "democráticos" de la burguesía española.

Ideólogo ultrarreaccionario en los años 40, luego- hombre de confianza del General Vigón- a su vez ministro de Franco durante - muchos años- propietario - del periódico "Madrid"-desde el que defendió una política de tipo "centrista" ... cuando aún no había -- centristas- finalmente y - muy recientemente, convertido a la oposición "democrática"... en todas y cada una de la media docena de ideologías que ha profesado y de los organismos - de que ha formado parte, sólo lo ha conseguido hablar en nombre de sí mismo. Por consiguiente, bien puede decirse que la JDE no es más

EDITORIAL

que la alianza del PCE con la sombra de la burguesía, que lo continuará siendo - aunque lleguen a incorporarse a ella grupos burgueses de influencia reducida y local, y que este hecho no es producto de la casualidad o de la precipitación con que la JDE ha sido proclamada, *sino que es consecuencia de la extrema debilidad del sector "democrático" de la burguesía española, de las importantes contradicciones que la atraviesan -precisamente - el problema de la alianza con el PCE es una de las más considerables de ellas -y, en definitiva, de que la abrumadora mayoría de la burguesía sólo abandonará el franquismo cuando su caída sea evidente e inmediata.*

Pero esta alianza con la "sombra" de la burguesía - sirve ya a los objetivos - de la estrategia reformista a cuatro niveles:

* *Para intentar* justificar ante el movimiento de masas las concesiones ya - hechas, y las que quedan - por hacer, atribuyendolas a la necesidad de "no romper la JDE", "no echar a la "burguesía democrática" en manos de la reacción"..

* *Como garantía* ante el gran capital español del - compromiso del PCE en la defensa y el respeto estricto del carácter burgués del estado post-franquista.

* *Para fomentar* las ilusiones del propio movimiento sobre la posibilidad del - desplazamiento pacífico -- del franquismo.

* *Como ofrecimiento* a la burocracia de la URSS, y - al imperialismo, de una alternativa a la dictadura - conforme al marco de la"coexistencia pacífica".En definitiva, la JDE debe ser estudiada no tanto en función de las alianzas que se integran actualmente en ella, sino sobre todo, en función de las que pretende llegar a integrar. Porque la JDE quiere ser el molde *en que se fragüe una alianza de clases capaz de impedir que el derrocamiento de la dictadura se convierta en la antesala del asalto de las masas al poder burgués.* Y quiere ser, a la vez, el embrión del - instrumento ejecutivo de - esta estabilización del Estado burgués posterior al franquismo, es decir, del Gobierno Provisional de Reconciliación Nacional.Esta es, en realidad, la interpretación que debe darse a lo que la JDE dice de sí - misma cuando afirma que asume "la responsabilidad - de vigilar, coordinar, impulsar, promover y garantizar el proceso constituyente de la democracia política en España". Y resulta - muy claro comprobarlo analizando las características de ese pretendido "Gobierno Provisional".

UNA CAPITULACION INCONDICIONAL

En el punto 11 de su programa, la JDE ha tenido a bien regalar al menos 12 a 18 meses de funcionamiento a un "Gobierno Provisional de Reconciliación Nacional" que abarcaría al conjunto de fuerzas políticas burguesas- sin más excepción que la imprescindible: los protagonistas de la "última resistencia" franquista con la participación, muy minoritaria, por supuesto, de algunos "ministros obreros ", en función de rehenes voluntarios de la burguesía, encargados de garantizar la "paz social".

Así, respecto a las condiciones en que va a producirse el derrocamiento de la dictadura, *el "Gobierno Provisional" quiere reflejar una relación de fuerzas entre las clases sociales, justamente inversa a la que entonces existirá - en el país,* con el evidente objetivo de permitir *la estabilización del Estado burgués,* modificando en -- contra de las masas la relación de fuerzas que hayan conseguido arrancar en la lucha contra el franquismo.

El"Gobierno Provisional"supone pues el punto culminante de la capitulación - reformista ante la burguesía. A través de él se pretende dejar las manos libres a la misma clase que habrá sostenido al franquismo hasta el último minuto, para que se construya *una democracia a su medida,* a su pobre y raquítica medida, *rompiendo la dinámica anticapitalista* - que habrán adquirido las - movilizaciones obreras y - populares, *reduciendo a límites tolerables para la burguesía española* las consignas y reivindicaciones que hayan orientado el combate de las masas, permitiendo, enfin, que *el gran capital reorganice sus propios mecanismos de dominación de clase* y, por tanto pueda conservar aquellos - aspectos y aquellas organizaciones jurídicas, militares, sociales... del franquismo que le resulten necesarios, colocandose así en *las mejores condiciones para preparar una reacción contrarrevolucionaria,* si el movimiento de masas nose da por vencido e *impide que sus direcciones reformistas le rodeen el cuello con el "nudo corredizo" de la "democracia" burguesa.*



LA "TEORIA" DE LA "RECONCILIACION NACIONAL"...

Pero este "Gobierno Provisional" no es más que una consecuencia muy coherente de la "teoría" de la Reconciliación Nacional puesta en circulación desde hace muchos años por el PCE. De entre todas las formulaciones que esta "teoría" ha tenido, ninguna tan absolutamente contraria a las bases mismas del marxismo revolucionario, ninguna tan decididamente *al servicio puro y simple de los intereses y de la ideología del gran capital*, como la que aparece en el llamamiento de la JDE, publicado en "Mundo Obrero" del 31 de Julio de 1974.

Por razones de espacio, es preciso seleccionar los aspectos más significativos, renunciando a la crítica párrafo a párrafo que merecería este verdadero compendio de lo que Lenin llamó en muchas ocasiones "filisteísmo". No vamos, por ello, a ocuparnos de la ultraoportunista caracterización de la oposición a la dictadura, *en la que no se realiza la menor distinción entre la insignificante e impotente oposición burguesa y la heróica e irreductible y, ésta sí, eficaz oposición a la dictadura de la clase obrera y el pueblo español, con sus organizaciones*. Tampoco nos referiremos a esas apelaciones al "honor" de los jefes militares, para que dejen de sostener "un orden político que carece para ellos de todos sentido sin Franco"... Y tampoco, a esas "esperanzas" en la jerarquía eclesiástica. Sólo vamos a referirnos a la concepción más general a que responde todo el texto y cuyo mejor resumen encontramos en el párrafo siguiente:

"...PERO EL ESTADO ESPAÑOL COMO EXPRESION JURIDICA DE LA SITUACION SOCIAL RESULTANTE DE LA GUERRA CIVIL, AL HABER PERDIDO, POR LA PROFUNDA TRANSFORMACION DE LA SOCIEDAD, SU IDEOLOGIA Y MORAL, QUE FUE LA DE LA VICTORIA DE UNA PARTE DEL PUEBLO ESPAÑOL SOBRE LA OTRA, NO PUEDE MANTENERSE COMO PURO APARATO DE REPRESION. NECESITA SIEMPRE, COMO ESTADO, DE UNA IDEOLOGIA Y UNA MORAL, QUE ES JUSTAMENTE LO QUE EL REGIMEN NO PUEDE YA DARLE.

HE AQUI LA EXPLICACION DEL PROFUNDO DESEO NACIONAL DE CAMBIO. LA SOCIEDAD ESPAÑOLA LA QUIERE QUE TODO CAMBIE PARA QUE SE ASEGURE, SIN SOBRESALTOS NI CONVULSIONES, LA FUNCION NORMAL DEL ESTADO...".

La cita es larga, pero merece la pena comprobar cómo Carrillo y Calvo Serer consiguen "explicar" la más grave crisis del poder burgués españo desde el final de la guerra, *sin contar para nada con las clases y la lucha de clases*.

Desde esa aberrante caracterización de la guerra civil como la victoria de "una parte del pueblo español sobre la otra", hasta los juegos malabares con el concepto de "Estado", todo el contenido del párrafo, como el del conjunto del llamamiento, tiene como función precisa *suministrar a la gran burguesía española la justificación ideológica de su propia historia desde 1936, incluyendo la de los crímenes que el franquismo cometió y comete en su nombre, y desarmar ideológicamente al proletariado ante el enemigo de clase*: ESTA Y NO OTRA, ES LA MORAL DE LA RECONCILIACION NACIONAL, DE LA COLABORACION DE CLASES LLEVADA HASTA SUS ULTIMAS Y MAS NEFASTAS CONSECUENCIAS.

Así es como podemos entender que se afirme el deseo de la sociedad española de que se asegure "la función normal del Estado". *Como si esta función, con normalidad o sin ella, pudiera ser otra, en una sociedad burguesa, que reprimir y explotar a la clase obrera y al pueblo.* Pero la palabra "normal" no se utiliza casualmente, lo que se trata de indicar con ella es que esa represión y esa explotación sean aceptadas pacientemente, resignadamente por quienes la sufren. Sólo una 'parte' de la sociedad española desea que las cosas ocurran así, la misma 'parte' que ganó la guerra civil, la 'parte' de los explotadores del pueblo español. La JDE nos presenta estos deseos como si fueran los de *todo el pueblo*, como nos presenta también al Estado de estos explotadores como *el Estado de toda "la sociedad española"*. ESTA ES TAMBIEN LA MORAL DE LA RECONCILIACION NACIONAL.



EDITORIAL

Y así podemos entender que la dictadura franquista aparezca como algo, no solo accesorio al Estado español, sino enfrentada con él:

"...LA CONTINUIDAD DEL ESTADO EXIGE, POR RAZONES DE DIGNIDAD Y RESPONSABILIDAD NACIONAL, LA NO CONTINUIDAD DEL REGIMEN...".

De esta forma, es posible, justo y necesario *oponerse a lo que llaman "dictadura personal del General Franco", sin rozar un pelo del Estado español*. Y de esta forma, como veremos, puede llamarse "democrático" a un programa que ni se plantea modificar los Códigos penales franquistas, las fuerzas represivas franquistas, el Ejército franquista, los Tribunales franquistas o los compromisos internacionales franquistas, todos ellos soportes fundamentales de LA DICTADURA Y DEL ESTADO BURGUES ESPAÑOL. La JDE, para no comprometer "la función normal del Estado", mantiene de hecho leyes e instituciones franquistas. Esta subdemocracia ES TAMBIEN LA MORAL DE LA RECONCILIACION NACIONAL.

Y así, finalmente, podemos comprender también que se afirme:

"LA MODERNA CONVERGENCIA EN LA LIBERTAD DE LAS ASPIRACIONES MORALES Y MATERIALES DE LAS CLASES TRABAJADORAS, DE LA ALTA BURGUESIA NEOCAPITALISTA, DE LAS BURGUESIAS REGIONALES, DE LOS PROFESIONALES Y DE LOS INTELECTUALES...".

Modernisimo, sin duda, el descubrimiento de este tandem de innovadores de la ciencia política: Las aspiraciones materiales de"las clases trabajadoras y la alta burguesía neocapitalista", convergen; la alta burguesía neocapitalista "aspira moralmente" a la Reconciliación Nacional...

¿Es posible concebir palabras, conceptos más capituladores que éstos? ¿Se puede ir más lejos en la sumisión, en las concesiones a la burguesía? *Pués sí. Se puede.* Porque dentro de la cuidadosa ambiguedad del llamamiento -ambiguedad enque se apoyará el PCE para intentar que sus propios militantes y la vanguardia del movimiento de masas trague semejante bazofia "teórica" -se encuentra una frase como la siguiente:

"PUES BIEN, ESTO (se refiere a "asegurar sin sobresaltos ni convulsiones la función normal del Estado") SOLO SERA POSIBLE SI AHORA EN TIEMPO OPORTUNO, AL DESVANECERSE LA VIDA DEL DICTADOR, EL CENTRO DE PODER FÁCTICO QUE ENCARNA SU REGIMEN, ACEPTA LEALMENTE LA UNICA IDEOLOGIA-DEMOCRACIA INTEGRA E INMEDIATA- Y LA UNICA MORAL -RECONCILIACION NACIONAL- QUE PUEDEN SOSTENER PACIFICAMENTE AL ESTADO...".

¿Qué puede significar esto de pedir al Régimen "aceptaciones leales"? ¿Significa quizás dejar la puerta abierta al "compromiso histórico" con la monarquía juancarlista?

Para *la JDE, todas las posibilidades de acabar con el franquismo son válidas, excepto una, que es precisamente la única capaz de acabar con él*: LA ACCION INDEPENDIENTE DE LAS MASAS LA HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA.

Por esta razón y pese a lo que cínicamente se escribe en el llamamiento, los 12 puntos programáticos de la JDE no son "un programa para la movilización de las masas", SINO PARA SU DESMOVILIZACION.

UNA"DEMOCRACIA"A LA MEDIDA DE LA BURGUESIA ESPAÑOLA

Porque el criterio de la JDE al proponer sus 12 puntos, no consiste en las reivindicaciones y las necesidades de las masas que sostendrán su movilización contra el franquismo, *sino en el nivel de "democracía" capaz de permitir a la vez el freno -y la marcha atrás- del movimiento, y el firme control burgués sobre su propio Estado postfranquista.*

Creemos que una referencia general bastará para confirmar esta cuestión. Para ello, dividiremos en tres apartados las más significativas reivindicaciones que aparecen o que no aparecen en los 12 puntos:

A) *Puntos que permiten el mantenimiento activo de un sector considerable del aparato franquista, tal como afirmamos en un párrafo anterior:*

"2. LA AMNISTIA ABSOLUTA DE TODAS LAS RESPONSABILIDADES POR HECHOS DE NATURALEZA POLITICA Y LA LIBERACION INMEDIATA DE TODOS LOS DETENIDOS POR RAZONES POLITICAS O SINDICALES",

(Es evidente que nuestra crítica se refiere sobre todo a la primera parte, que supone amnistiar al franquismo, favoreciendo la acción de fuerzas al menos potencialmente contrarevolucionarias)'

"3. LA LEGALIZACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS, SIN EXCLUSIONES",

(Que complemente el punto anterior, de forma que nosólo se amnistía al fran--

quismo, sino que se le permite organizarse libremente, incluyendo sus sectores abiertamente fascistas)

"7. LA INDEPENDENCIA Y LA UNIDAD JURISDICIONAL DE LA FUNCION JUDICIAL".

(Es decir, se mantiene el código penal franquista y la serie de jueces, magistrados, fiscales...colaboradores legales de la represión).

"8. LA NEUTRALIDAD POLITICA Y LA PROFESIONALIDAD EXCLUSIVAMENTE MILITAR PARA LA DEFENSA EXTERIOR DE LAS FUERZAS ARMADAS".

(¡Chile¡)

"12. LA INTEGRACION DE ESPAÑA EN LAS COMUNIDADES EUROPEAS, EL RESPETO A LOS ACUERDOS INTERNACIONALES Y EL RECONOCIMIENTO DE LA COEXISTENCIA PACIFICA INTERNACIONAL".

(Nos referimos especialmente a la frase subrayada, ya que las otras dos suponen únicamente la reafirmación del carácter burgués del Estado. En cambio, el "respeto a los acuerdos internacionales -por ejemplo, las bases USA- sí significan el mantenimiento de un aspecto importante de la dictadura).

Finalmente, en los 12 puntos *no aparece la menor alusión a los cuerpos represivos especiales del franquismo*. Es muy claro, por tanto, que la JDE está por mantenerlos, apelando sin duda a su "honor", su "caballerosidad"... De esta forma, cualquier proyecto reaccionario contará con el apoyo activo de estas fuerzas. Pero *este riesgo importa menos a la JDE* -pese a que ella misma no dejaría de soportar sus efectos- *que el riesgo inverso* es decir, el impulso que recibiría la movilización de las masas de una disolución efectiva de Guardia Civil, BPS...

B) Puntos que pretenden limitar o negar los derechos democráticos de la clase obrera y el pueblo:

"5. LOS DERECHOS DE HUELGA DE REUNION Y DE MANIFESTACION PACIFICA".

(El carácter pacífico que se exige al derecho de manifestación, limita gravísimamente su ejercicio, especialmente cuando, como hemos visto, ni se ha tocado al conjunto de fuerzas represivas franquistas, y las bandas fascistas tienen derecho a organizarse libremente).



PAMPLONA...

LA OTRA VIA

EDITORIAL

"6. LA LIBERTAD DE PRENSA-RADIO, DE OPINION Y DE INFORMACION OBJETIVA EN LOS MEDIOS ESTATALES DE COMUNICACION SOCIAL, ESPECIALMENTE EN LA TELEVISION".

(En primer lugar, el punto no hace referencia a la verdadera consigna central en este aspecto: la supresión de cualquier forma de censura. En segundo lugar, es pura demagogia hablar de "información objetiva" en unos medios de comunicación que se pretende que estén controlados por un gobierno de amplia mayoría burguesa).

"9. EL RECONOCIMIENTO, BAJO LA UNIDAD DEL ESTADO ESPAÑOL, DE LA PERSONALIDAD POLITICA DE LOS PUEBLOS CATALAN, VASCO, GALLEGO Y DE LAS COMUNIDADES REGIONALES QUE LO DECIDAN DEMOCRATICAMENTE".

(Quizas sea este punto el mayor fraude a la democracia de los muchos que pretende realizar la JDE, efectivamente, el punto niega el derecho a la autodeterminación de los pueblos oprimidos por el Estado español -es decir, *el derecho de cada uno de estos pueblos a decidir libremente si desean separase o continuar unidos con el resto de los pueblos de España y, si se produce esta segunda alternativa, qué forma quiere que adopte la unión; evidentemente este derecho debe ser ejercido de modo inmediato a la caída del franquismo. Además, este punto reafirma la opresión nacional de forma explícita:* "El reconocimiento, *bajo la unidad...).*

"11. LA CELEBRACION DE UNA CONSULTA POPULAR, ENTRE LOS 12 Y LOS 18 MESES -CONTADOS DESDE EL DIA DE LA RESTAURACION DE LAS LIBERTADES DEMOCRATICAS- CON TODAS LAS GARANTIAS DE LIBER

TAD, IGUALDAD DE OPORTUNIDADES E IMPARCIALIDAD, PARA ELEGIR LA FORMA DEFINITIVA DEL ESTADO".

(De esta forma, en primer lugar, se pretende canalizar la movilización de las masas desde el primer momento, dentro del marco del Estado burgués; en segundo lugar, el aplazamiento hasta 18 meses de cualquier "consulta popular" quiere impedir que las masas expresen "en caliente" su opinión, llevando la democracia más allá de los límites aceptables para la burguesía; en tercer lugar se plantea la posibilidad de que la "consulta popular" se limite a un referendum sobre la forma del Estado-Monarquía o República- sin poner fecha siquiera a una convocatoria de Cortes Constituyentes. Señalemos además que este punto supone la renuncia del PCE a uno de los 4 puntos del programa del Pacto para la Libertad, que planteaba, precisamente, la cuestión de la Constituyente. No existen límites en las concesiones de Carrillo a la burguesía...).

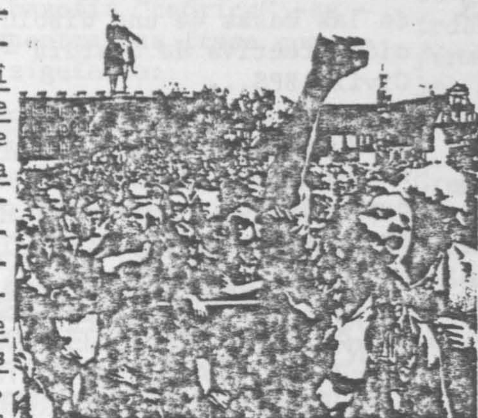
C) *Puntos cuya ausencia confirma el carácter descaradamente pro-burgués del conjunto del programa:*

* Reivindicaciones que afectan a las condiciones de vida y trabajo del pueblo español, que lleva soportando cerca de 40 años de sobre-explotación y que evidentemente, incorporará la lucha contra ella a su combate contra el franquismo.

* Reforma agraria y de los canales de distribución de los productos agrícolas.

* Abandono inmediato de los resto de las posesiones coloniales españolas en Africa.

Tras esta referencia sumaria hemos de señalar que *el debate fundamental no se encuentra en los puntos que le faltan y le sobran al programa de JDE para llegar a ser un programa democrático radical* y ello por dos razones: *La primera, porque lo que determina el carácter pro-burgués de este programa es la línea política de colaboración de clases que lo ha hecho nacer.* Sólo puede formularse un programa para el derrocamiento del franquismo que sirva a los intereses y las reivindicaciones reales de las masas a partir de una orientación distinta y contraria: *La independencia de clase del movimiento obrero.* Cualquier intento de "enrojecer" algunas consignas del programa de la JDE, admitiendo con más o menos matices las alianzas de clase que se pretenden expresar en ella, está condenado a no ser más que un "guardaflancos de izquierdas" del PCE, colaborando por consiguiente en sus objetivos.



La segunda, porque el programa del derrocamiento del franquismo no puede ser solamente un programa democrático radical, sino un programa capaz de impulsar la dinámica anticapitalista que objetivamente se manifiesta ya, y seguirá manifestandose con mayor fuerza aún en la movilización revolucionaria que derribe al franquismo; capaz por ello mismo de armar al movimiento para que desborde de los límites del Estado burgués, estableciendo, tras la caída de la dictadura, una situación de doble poder, en la cual sólo un GOBIERNO DE LOS TRABAJADORES, basado en las organizaciones de masas que hayan protagonizado el derrocamiento, y armado de un programa en que se combinen las reivindicaciones elementales, económicas y democráticas, del proletariado y el pueblo español, con otras transitorias, que pongan en cuestión los fundamentos de la propiedad y del Estado capitalista, CREARA LAS CONDICIONES MAS FAVORABLES PARA QUE EL MOVIMIENTO DE MASAS DESTRUYA DEFINITIVAMENTE AL CAPITALISMO ESPAÑOL.

DE NUEVO... LEVANTAR LA BANDERA PROLETARIA

La JDE termina su llamamiento con una petición al pueblo español que bastaría por sí sólo para caracterizarla:

"QUE PERMANEZCA ATENTO A LA CONVOCATORIA DE ACCION DEMOCRATICA NACIONAL QUE LANZARA LA JDE EN EL MOMENTO POLITICO OPORTUNO".

Afortunadamente, el pueblo español ni ha hecho ni hará el menor caso a tan increíble propuesta, sin duda, la fórmula más desmovilizadora que se les podía haber ocurrido a Carrillo y Calvo Serer.

El pueblo español no va a esperar que la JDE lance ninguna convocatoria, para

seguir luchando contra las agresiones económicas y políticas de la dictadura y avanzar así hacia su derrocamiento. Pero esto no significa que *la influencia del PCE no consiga que la JDE recoja muchas de las ilusiones de libertad de las masas, un importante margen de confianza popular*. Precisamente, la función que la JDE se ha dado a sí misma consiste en utilizar estas ilusiones y esta confianza para que la burguesía resuelva en su provecho el estallido de la crisis pre-revolucionaria que madura en nuestro país.

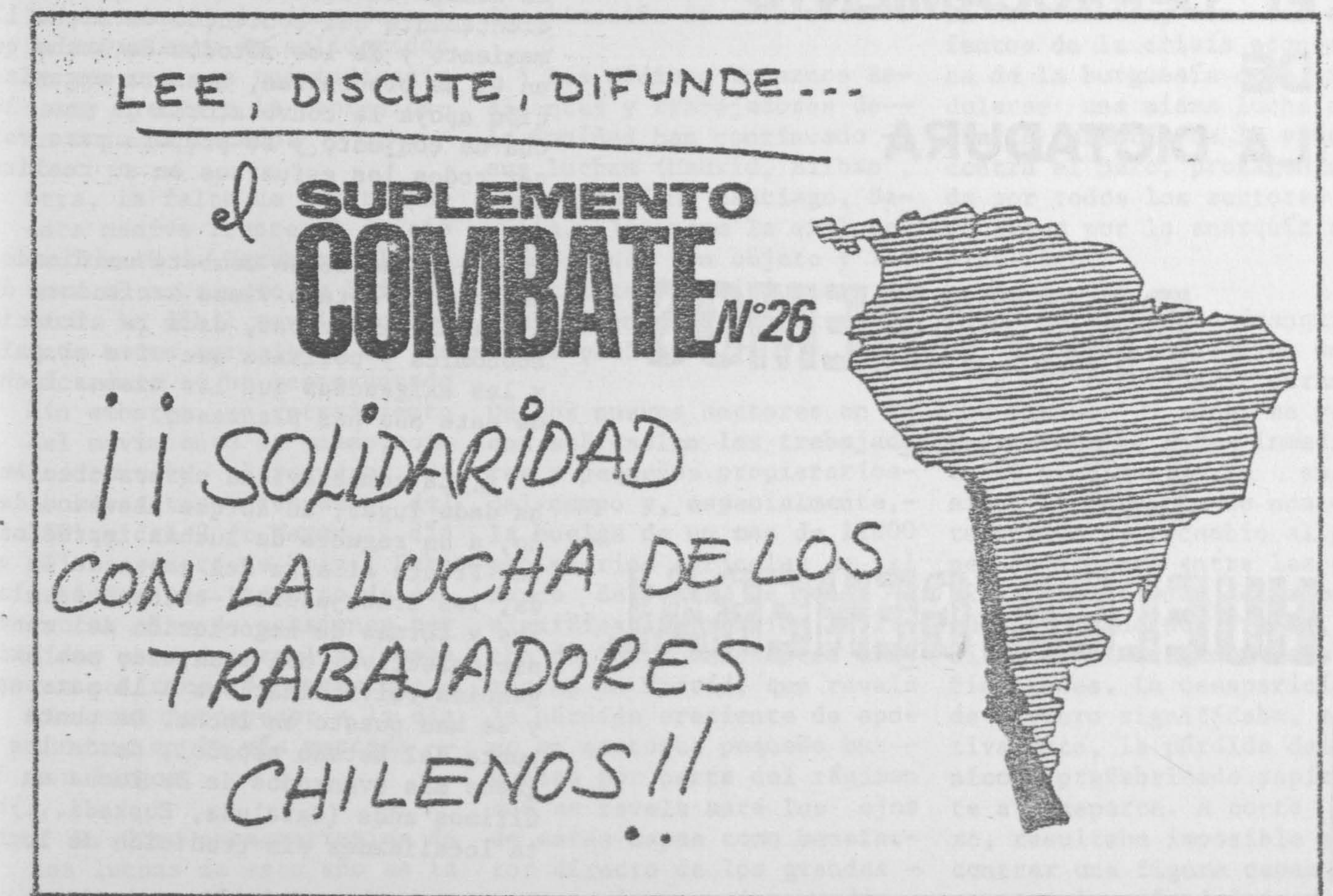
Desde cada lucha en cada empresa, cada tajo, facultad, barrio, escuela.... , desde la preparación de combates de conjunto -en especial, la próxima Huelga General desde el impulso sistemático de luchas de solidaridad..., desde todos los organismos de la vanguardia amplia, y en especial, las CC.OO., es preciso, urgente *oponer una respuesta de clase, de independencia de clase a la alternativa pactista, ya se encarne en la JDE o la plantee 'autónomamente' el PCE.*

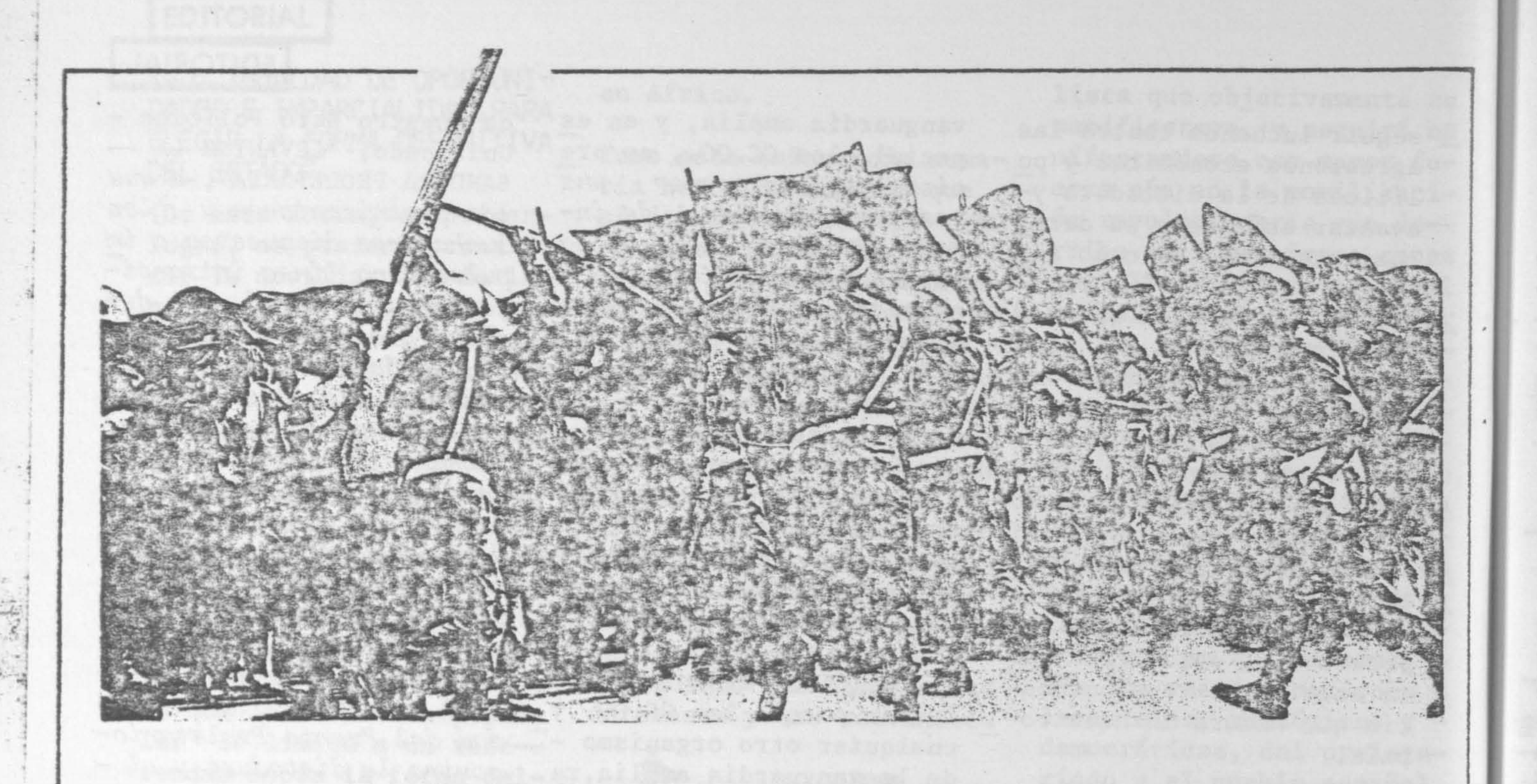
Esto supone, en primer lugar, desarrollar una batalla decidida para que las organizaciones obreras que participan en cualquier tipo de pacto con la burguesía, lo rompan.

Y significa, especialmente luchar porque las CC.OO. y cualquier otro organismo de la vanguardia amplia, rechace toda forma, directa o indirecta, de participación en órganos interclasistas.

Para conseguir esto, para construir en la lucha el Frente Unico Proletario, renovamos el llamamiento realizado en la declaración de nuestro Buró Político Unificado, "LEVANTAR LA BANDERA PROLETARIA", *a que las organizaciones y los luchadores dispuestos a impulsar una línea intransigente de independencia de clase alcancemos acuerdos de acción, en los que se concrete una alternativa de lucha de clases. Una alternativa que será capaz de agrupar y llevar al combate a los miles de luchadores que están ya dispuestos a enfrentarse a toda política de colaboración de clases -la izquierda revolucionaria- y que permitirá avanzar hacia la Unidad del Frente Proletario contra la dictadura y el capitalismo, derribando la muralla "democrática" que la JDE pretende interponer en el camino de la Revolución española.*

1 Septiembre 1.974





1. POR UN COMBATE DE CONJUNTO CONTRA LA DICTADURA Y EL CAPITAL

HACIA EL DERROCAMIENTO DE LA DICTADURA

PREPAREMOS LA HUELGA GENERAL

En una declaración del 16-6-74 la Coordinadora General de CC.OO. realiza un llamamiento hacia la preparación de una Huelga General de 24 horas. Independientemente del contenido de dicho llamamiento y de los métodos de lucha que en él se preconizan, nuestra organización apoya la convocatoria de una lucha de conjunto y se prepara para volcar todos los esfuerzos en su realización.

La necesidad de un combate unificado en todo el estado viene haciendose día a día más imperiosa, dada la situación económica y política que vive el país y las exigencias que las mismas luchas de este año han planteado.

A. La combatividad obrera creciente ha dado lugar, en lo que llevamos de año, a un reguero de luchas impresionante. Frente al alza del coste de la vida, los trabajadores -saltandose plazos y formas de negociación del convenio colectivo- han planteado sus exigencias reivindicativas a la patronal y se han puesto en lucha. De punta a punta del Estado español, desde los lugares más avanzados de la lucha en los últimos años (Cataluña, Euskadi...)hasta localidades sin tradición de lucha-

(Cáceres. Málaga, Huelva, Cádiz...) pasando por frentes en los que el movimiento obrero se recompone día a día (Mádrid, Vigo, Valencia, Valladolid, Zaragoza...), las consignas de aumentos iguales, 100%, 40 horas, readmisión de despedidos, etc., han presidido la mayor parte de los combates obreros de los últimos meses.

Pero a la vez, este amplio movimiento se ha encontrado con dos deficiencias fundamentales: Una, su discontinuidad en el tiempo. Así la dictadura se ha encontra en una situación en la que podía reprimir las luchas una a una sin arriesgarse a verse enfrentada a un amplio movimiento de conjunto. Así también los dos puntos más avanzados de la lucha de este año (Pamplona en torno a la lucha de Authi; Bajo Llobregat con las luchas de Elsa y Solvay) han carecido de lo que les hubiera permitido obtener un gran triunfo sobre la patronal y la dictadura : Un movimiento de solidaridad de apoyo a sus reivindicaciones y frente a la represión en todo el Estado.

Otra, la falta de una respuesta masiva frente al juicio de los 10 de Carabanchel y ante el asesinato de Puig Antich. La débil movilización ante estas agresiones de la dictadura no ha representado sin embargo, un retraimiento del movimiento de masas, como lo demuestra el reguero de luchas antes y después del 1001 y del 2 de Marzo, día del asesinato de Puig. Debe hablarse, por tanto, no de derrotas sino de ocasiones perdidas para desarrollar combates políticos de masas que hicieran retroceder a la dictadura, en la vía marcada por Burgos.

B. Otra característica de las luchas de este año es la profundización del combate de otros sectores y la entrada en lucha de nuevas capas de la población.

En cuanto a los primeros destacan: Las luchas de maestros profesores y estudiantes (universitarios y de enseñanza media) contra la ley de selectividad que, a pesar de la masiva contestación con que se topó, ha sido aprobada, lo que no dejará de provocar nuevos combates, en los que la clase obrera -la más afectada por la selectividad- debe ocupar el papel que le corresponde en el combate contra la rentabilización capitalista de la enseñanza.

* Los profesionales que, cada vez más, rechazan el corsé de los colegios para plantearse la organización de la lucha al margen de los marcos impuestos por la dictadura. La incorporación de técnicos a las luchas obreras (como en Standard de Madrid) es un nuevo índice de la radicalización de este sector.

* Los Médicos Internos Residentes y trabajadores de la Sanidad han continuado sus luchas (Madrid, Bilbao , San Sebastián, Santiago, Sevilla...) contra la explotación de que son objeto y las deficientes condiciones de trabajo enque deben atender a los pacientes.

De los nuevos sectores en lucha sobresalen los trabajadores y pequeños propietarios del campo y, especialmente, la huelga de un mes de 12000 proletarios agrícolas en el Marco de Jerez. De honda significación también la lucha de los comerciantes minoristas en Madrid, que revela la pérdida creciente de apoyo en sectores pequeño burgueses por parte del régimen que se revela ante los ojos de estas capas como benefactor directo de los grandes terratenientes, intermediarios, centrales lecheras, etc que agravan su existencia y responsables directos del alza de los precios de los productos agrícolas en el mercado.

C. La situación económica con el alza desorbitante del coste de la vida, se encuentra en la base de la mayoría de las luchas. La burguesía, queriendo hacer recaer sobre los trabajadores el peso de la crisis de la economía imperialista va a intentar conjugar sus dificultades arrojando al paro a miles de trabajadores. A las medidas de restricción de la entrada de emigrantes en países europeos como Francia y Alemania siguen ahora ataques contra el empleo de nuestro país: Discriminación en el trabajo a mujeres y jóvenes, expedientes de crisis envarias empresas, aumento del paro en la construcción, amenaza de paro en la rama automovilística para finales de año, etc.

De esta manera, como dos efectos de la crisis económica de la burguesía debe articularse una misma lucha contra la carestía de la vida y contra el paro, protagonizada por todos los sectores afectados por la anarquía capitalista.

D. La dictadura franquista, forma de dominación política de la burguesía durante los últimos 35 años, se ve enfrentada de forma inmediata al problema de la sucesión. La ausencia de una alternativa de recambio al papel de árbitro entre las distintas fracciones de la burguesía jugado por Franco, se sitúa en el origen de sus dificultades. La desaparición de Carrero significaba, efectivamente, la pérdida del único y prefabricado aspirante a bonaparte. A corto plazo, resultaba imposible encontrar una figura capaz de ocupar el vacío dejado por -

el Almirante. Arias no podía serlo de ninguna forma y por eso, justamente, calificamos a su gobierno de "provisio-- nal" :Gobierno del entierro-del generalísimo, pero no el gobierno del post-franquismo.

La proximidad de la desaparición de Franco ha planteado-el problema al desnudo. La falta de una respuesta satisfactoria para el conjunto de la burguesía (y Juan Carlos-o Arias, o los dos juntos no ofrecen la suficientes garantías) actúa en el sentido de agudizar las tensiones entre sus diferentes fracciones y colocarse a punto de esta---llar. Y decimos "a punto" --pués es claro que mientras - Franco pueda decir una palabra o realizar un gesto de aprobación hacia Arias y su - gobierno, mucho se cuidarán-la sidferentes familias y capillas políticas de enfren--tarse abiertamente al actual gobierno. De ahí que la vida de Franco -por poca que sea-congela la explosión de estas disensiones. De ahí también, por tanto, que un he--cho biológicamente inevita--ble -como será la muerte del dictador- vaya a tener en este país consecuencias políticas muy importantes de forma casi instantánea.

Y todas estas tensiones,dificultades, diferencias, no --son ajenas al movimiento de-masas: Por una parte ha sido su potencia, manifestada so-bre todo desde Burgos, la - principal fuente de inspiración de las mismas; por otra toda diferencia inter-burguesa actúa en el sentido de debilitar los ataques a la clase obrera y sus aliados.

E. Avanzar, en esta situación, hacia una HG que recoja y unifique los diferentes combates dispersos, que plantee la obtención de las reivindicaciones pendientes, la libertad para los luchadores despedidos y detenidos,la obtención de las libertades democráticas que puedan hacer aumentar la organización y fuerza en la lucha del proletariado y demás sectores o-primidos, etc., exige no de-jar pasar ningún combate im-portante sin una solidaridad activa superando debilidades antes mencionadas; requiere-igualmente no dejar sin res-puesta ninguna agresión re--presiva de la dictadura ya sea por medio de sus policías o de sus tribunales y jurisdicciones especiales.

Y en esta HG debe plantearse como cuestión fundamental ---junto a las reivindicacio--nes pendientes- la lucha por el derrocamiento de la dictadura, agente directo de 35 años de explotación y opre--sión política.

2. LA DECLARACION DE LA COORDINADORA GENERAL DE CC. OO.

El llamamiento de la coordinadora de CC.OO. enfoca el análisis de la situación política y las perspectivas de - preparación de la HG desde una óptica que los marxistas-revolucionarios no podemos - dejar de criticar. Nuestro apoyo al llamamiento concreto hacia la HG no puede hacer--nos silenciar lo que creemos que son críticas necesarias-al documento de la Coordinadora General de CC.OO.

A. Hay un primer aspecto-ya muchas veces repetido: La absoluta falta de democracia interna dentro de CC.OO. o lo que es lo mismo la manipulación burocrática de pues--tos responsables y órganos - dirigentes. Así, sin comerlo ni beberlo, los miembros de CC.OO., éstas se han integrado en montajes como la Asamblea de Cataluña o ahora, la Junta Democrática. Lo mismo-ha ocurrido con ocasión del llamamiento a la HG: No solamente la idea de un combate-de conjunto no ha sido discutida por las C.O. de base,sino que su contenido -expre--sión de la fracción PCE dentro de CC.OO.- ni se ha planteado nunca a debate. Insistimos en que nuestra crítica no se refiere a que CC.OO. - expresen opiniones políticas -cosa que aprobamos- sino --que tales posiciones sean impuestas sin que haya habido-oportunidad de una discusión interna con confrontación de las opiniones de las diferentes corrientes que existen - en el interior de CC.OO.

B. A esta falta de discu-sión y de -en definitiva-participación de todos los lu--chadores agrupados en CC.OO. en las decisiones más impor-tantes -y esta lo es- se suma el hecho de que posteriormente al llamamiento la Coordinadora General de CC.OO.no haya dado pasos en la preparación concreta de la HG, --coordinandose con otras Comisiones y demás organismos de lucha en empresas, barrios , enseñanza, campo, profesionales, etc., y partidos políticos con el fin de preparar - el combate. Tampoco ha comenzado a desarrollar una campaña de agitación popularizando la idea y los objetivos - de la HG. De prolongarse esta situación la Coordinadora de CC.OO. incurriría en una-posición irresponsable y suicida.

C. Otra característica de la declaración es la insis--tencia sobre la utilización-de posibilidades legales, en particular dentro del sindi-

cato vertical: "No es posible desarrollarse e incidir con plenitud en los acontecimientos sólo desde posiciones clandestinas. Menos aún desde posiciones externamente enfrentadas con los cargos sindicales...". "Es necesario hoy más que nunca, cuando toda la experiencia demuestra que nuestra orientación ha sido justa, ensanchar el marco de la utilización de medios y recursos legales".

Pero si por algo se han caracterizado las luchas obreras de los últimos años sobre todo desde después de Burgos, ha sido por un desbordamiento sistemático de los cauces legales de la dictadura. El recurso a la acción directa (paro, huelga, asamblea, manifestación...), se ha generalizado. Incluso, las luchas reivindicativas que al comienzo aceptan la mediación de enlaces y jurados, finalizan absolutamente al margen de la CNS vista la inutilidad de aprovechar sus cauces por ineficaces para la lucha obrera.

Se nos dará dos razones para justificar la posición de aprovechamiento de los cauces de la CNS. El primero consiste en presentarnos una estadística de las luchas en las que enlaces y jurados han jugado un papel de primer orden, de dirigentes. El segundo es aquel que pretende que la única forma de hacer avanzar la lucha de sectores atrasados es mediante la utilización de los cargos sindicales, en la medida que estos sectores aún no han hecho la experiencia de la trampa que supone el vertical.

Nosotros no negamos que existan enlaces y jurados honrados. Tampoco creemos que ya toda la clase obrera del país ha hecho la experiencia del carácter traidor de la CNS. Pero estimamos que existen organizaciones como las CC.OO. y otros organismos de empresa (por cuya unificación luchamos los trotskystas) capaces de colocarse a la cabeza del combate en todos los terrenos y circunstancias que no hacen necesario en absoluto la utilización de los cargos sindicales. Creemos que la labor de estos enlaces y jurados honrados va a ser mucho más eficaz dentro de la CO de su empresa y participando con todos los demás trabajadores en las asambleas obreras. Nuestra posición es que son las mismas CCOO las que deben evitar que los sectores atrasados cometan los mismos errores en que cayeron los sectores punta en el periodo de lenta recomposición del movimiento obrero durante los años 60. Es su labor explicar las enseñanzas de las luchas más avanzadas, sacar las lecciones de derrotas pasadas, etc. Esta, es además, la forma en que estos sectores que surgen a la lucha puedan progresar haciendo avances significativos en poco tiempo, colocandose a la par con sectores que hoy consideramos "avanzados".

Y frente a la constatación de mejoras conseguidas a través de la mediación de los cargos sindicales, oponemos la compración de las reivindicaciones conseguidas en las empresas que rechazando la vía de la CNS desarrollaron su lucha por métodos de acción directa y formas de organización democrática (asambleas, comités elegidos y revocables,etc.). Además la mayor parte de las veces esta mediación de los cargos sindicales: 1) Se apoya en una relación de fuerzas que -en la medida que los enlaces y jurados se autonomicen del conjunto de los trabajadores, cosa solamente evitable mediante continuas asambleas que decidan las propuestas a presentar a la patronal por medio de un comité elegido por todos los obreros- se inclina a famor de la patronal en el transcurso de la negociación. 2) Es un arma utilizada por los jerarcas del vertical para apuntalar la CNS. Es decir que si estamos en contra de la"utilización" de los cargos sindicales es tanto por razones de eficacia como porque sería situarse a contracorriente de la lucha del movimiento obrero contra el sindicato vertical impuesto por la dictadura a los trabajadores.

De otro lado la declaración afirma: "(hay que)... acelerar el proceso de asambleas, fundamentalmente en los centros de trabajo, pero al mismo tiempo en los locales de sindicatos". Estamos de acuerdo siempre y cuando se cumplan los requisitos:



1) Que la realización de asambleas en los locales de sindicatos sea como último recurso. Es decir, creemos que el lugar natural de realización de las mismas es la propia empresa. Por otra parte, es innegable que la posibilidad mayor de burócratas sindicales, policías, chivatos, o sistemas de control en los locales de sindicatos, hace más vulnerables a los líderes ante la represión, y puede impedir discusiones abiertas entre los trabajadores.

2) Que se realicen en la empresa, locales de la CNS o cualquier otro lugar las asambleas sean no órganos consultivos sino el único centro de decisión de la lucha, dotandose de un comité elegido y revocable para resolver los aspectos más concretos (coordinación con otras empresas, canalizar la solidaridad económica, etc.) que en sus contactos con la patronal se limite a transmitir lo decidido en asamblea.

D. Un combate de conjunto significa dotarse de unos objetivos capaces de aglutinar al máximo de sectores explotados y oprimidos posible, respondiendo a las necesidades de la lucha -reivindicativa y política- del momento, a la vez que debe constituir un punto de partida hacia nuevos combates. Por eso el apoliticismo en el enfoque de la HG que tiñe la declaración de la Coordinadora de CC.OO. restringe la efectividad del combate en la medida que la exclusiva lucha contra la carestía de la vida no permite hacer avanzar la conciencia de los sectores más atrasados en la necesidad del combate por objetivos políticos.

Pero este apoliticismo no es casual. Obedece a los intereses del PCE de cara a no comprometer sus alianzas. Para ello necesita -de lo contrario no sería creíble por sectores burgueses- demostrar su poder de movilización, al tiempo que debe presentarse como la única fuerza capaz de controlar al movimiento y evitar una excesiva radicalización y politización de las luchas que pudiera asustar a estos posibles aliados.

3. ORGANIZAR LA H.G. PARA PREPARAR SU VICTORIA : NUESTRA PROPUESTA

PLATAFORMA DE LUCHA

Señalamos los puntos que, a nuestro juicio, pueden aglutinar a todos los sectores que combaten la dictadura franquista. Estos son: Contra la carestía de la vida, contra la selectividad en la Enseñanza, contra la represión y la dictadura. En base a ellos, LCR-ETA(VI) estima que la siguiente plataforma es la que más se ajusta a las necesidades del combate del momento.

I. CONTRA LA CARESTIA DE LA VIDA

* Ningún sueldo inferior a 600 pesetas diarias.
* Aumento igual para todos de 6.000 pesetas en salarios y pensiones de retiro.
* Escala móvil de salarios para trabajadores en activo, parados y retirados, según índice del coste de vida elaborado cada tres meses.
* 40 horas semanales.
* Escala móvil de las horas de trabajo, es decir, reparto de las horas de trabajo entre los brazos disponibles sin disminución de salarios.
* 100% en caso de enfermedad, accidente, paro o jubilación.
* IRTP a cargo de la empresa.
* Solidaridad con las luchas de los trabajadores del campo, pequeños campesinos y comerciantes. Por la creación de comités de vigilancia de precios compuestos por representantes de distintos sectores populares.

II. CONTRA LA SELECTIVIDAD EN LA ENSEÑANZA

* Abajo la ley de selectividad.
* Contra la rentabilización capitalista de la Enseñanza.
* Por una enseñanza obligatoria, polivalente, laica y gratuita hasta los 16 años.
* Apoyo a las reivindicaciones de maestros y PNNs.
* Anulación de todas las sanciones y expedientes a alumnos, profesores y maestros.

III. CONTRA LA REPRESION Y LA DICTADURA

* Alto a los asesinatos de luchadores obreros, estudiantiles...y militantes nacionalistas.
* Disolución de cuerpos e instituciones represivas. Anulación de toda la legislación represiva.
* Responsabilidades por los crímenes del franquismo.
* Libertad para los presos políticos. Libre retorno a todos los exilados.
* Libertad de asociación, reunión, prensa, huelga- y manifestación.
* Libre autodeterminación de las nacionalidades.
* Independencia inmediata e incondicional para el Sahara para que el pueblo saharaui puesa decidir libremente su destino. Abajo el colonicalismo español en Africa.
* Abajo la dictadura. Abajo la monarquía franquista.

COMO ORGANIZAR LA H.G.

I. La primera tarea es desarrollar una vasta campaña de propaganda y agitación sobre los objetivos - de la HG. Para ello las CC OO deben determinar una fecha de la HG que posibilite su preparación por parte de todos los organismos de lucha, y organizaciones políticas. La necesidad de que cada organismos y organización comiencen desde - ahora mismo la labor de agitación no debe disminuir los necesarios esfuerzos a realizar para conseguir acuerdos unitarios.

II. Hacia la HG: Impulsemos luchas en los centros de trabajo y estudio- por las reivindicaciones - pendientes; solidaridad -- con los combates que se -- produzcan y con los luchadores golpeados por la represión; realicemos reuniones de vanguardia y asambleas para preparar la HG.

III. Impulsemos estos combates por la vía de la acción directa: Asambleas como órganos de dirección de la lucha, de los que emanen comités elegidos y revocables que sean- los que transmitan las reivindicaciones aprobadas en la asamblea, realicen las tareas de coordinación con otros centros en lucha.... Frente a los intentos de - la dictadura de aislar las luchas creemos piquetes de extensión capaces de generalizar el combate. Contra la represión organicemos - piquetes de autodefensa para proteger las asambleas, manifestaciones y luchadores más destacados.

IV. La unidad de acción - más amplia entre organismos y organizaciones, dirigida por CC.OO., sólo será posible si, sin más demora, comienzan contactos- entre dichas fuerzas. De - esta coordinación deben excluirse todos los partidos políticos que representen- a sectores de la burguesía mientras que deben ser convocados todos los partidos políticos obreros con voz pero sin voto, reservandose este a los representantes de organismos de lucha de los diferentes sectores.

V. Pero los reformistas -- van a intentar llegar a acuerdos con representantes de sectores burgueses, y en consecuencia subordinar los objetivos y métodos de lucha a su política de alianzas.
Por esta razón y con el -- fin de crear un marco capaz de arrastrar al máximo de luchadores, incluídos - los influenciados por los partidos reformistas, llamamos a la unidad de acción entre todas las organizaciones que defendemos- una línea de independencia de clase en los objetivos, las tácticas, métodos y -- formas de organización, con el fin de oponer una alternativa de clase a la orientación reformista. Será, paralelamente, la forma de obligar a éstos a optar entre su origen y base obrera y su enfeudamiento actual a la burguesía mediante su política de alianzas.

Esto no debe entenderse como un rechazo a la unidad- de acción con los partidos reformistas. Defendemos esta unidad de acción en todos los organismos de lucha y la procuramos entre- organizaciones políticas - pero no aceptamos ninguna- alianza con partidos burgueses y exigimos a los reformistas que rompan sus ataduras con la burguesía . Sólo así será posible un - amplio Frente Unico Obrero.



LA "FRACCION LENINISTA DE ETA" SE INTEGRA EN LCR-ETA(VI)

Un artículo aparecido en el nº65 de Zutik; (periódico de LCR-ETA (VI) en Euskadi)informa del acuerdo logrado entre la F.L. de ETA y nuestra organización, en vistas a la integración de aquella en ésta.

La F.L. de ETA nació como producto de la desintegración del grupo conocido como ETA (minoritarios) o, más comunmente, como"los minos". Sabidaes la escisión producida a fines de 1.970 en la vieja ETA entre el grupo mayoritario de la organización, en ruptura con el nacionalismo y a la búsqueda de una opción proletaria, y una fracción ultranacionalista y militarista conocida primero como "los milis" y posteriormente como ETA(V).

La evolución ulterior de esta última es conocida.

En cuanto al grupo mayoritario en la escisión de 1.970, una nueva ruptura, acaecida dos años después, la dividiría en dos grupos: El que, reclamandose del trotskysmo, proponía la fusión con la LCR (que tomó el nombre de ETA(VI); y la antes citada ETA (minoritarios) que, considerando prematura cualquier opción ideológica y programática concreta, se negaba a la propuesta del otro grupo. ETA (minoritarios) iría dejenerando paulatinamente en un puro círculo de discusión a la vez que se alejaba cada vez más de toda participación concreta en la lucha de clases.

Un grupo de militantes de esta organización se negó sin embargo, casi desde el principio, a seguir ciegamente el curso impuesto en tal sentido por su dirección. Firmemente implantados en la zona de Mondragón (una de las de mayor tradición obrera en Guipúzcoa) se empeñaron en intervenir en las luchas de empresas surgidas en su medio a la vez que exigían de su dirección respuestas y orientaciones cara a los problemas que dicha intervención les planteaba a diario. Respuestas y orientaciones que no llegaban.

Esa fue la causa de que entraran en contacto con ETA(VI) pese al proceso de sectarización que contra nuestros camaradas en Euskadi había impulsado la dirección de los "minos" entre sus militantes. El resultado de los primeros contactos y colaboración mutua fue la aceptación de un plan conjunto de debate e intervención propuesto por nuestra organización.

En dicho plan materializabamos la táctica aprobada por nuestros últimos congresos cara al acercamiento y captación para el marxismo revolucionario de los grupos centristas. El debate fue encuadrado en un plan de conjunto que incluía su puesta a prueba en la intervención concreta. Desde hace casi un año, junto a un debate planificado sobre los problemas cruciales de la lucha de clases en el Estado español, una unidad de acción privilegiada fue poniendo a prueba de manera permanente los acuerdos crecientes entre ambas organizaciones. Al consumarse la descomposición de ETA(minos), el grupo en cuestión adoptó provisionalmente el nombre de Fracción Leninista de ETA.

Como resultado de varios meses de debate e intervención conjuntas, la F.L. de ETA publicaba a fines de Mayo un documento en el que, tras realizar un balance de su paso por ETA(minos) se pronunciaba por la opción que daba título al documento mismo: "Hacia la construcción del Partido con LCR-ETA(VI)".

Esta integración no sólo supone un importante reforzamiento de nuestra organización en uno de los puntos clave de la lucha de clases en nuestro país como es Guipúzcoa, sino -paralelamente- la apertura de un nuevo frente de lucha del que los revolucionarios habían estado practicamente ausentes hasta ahora: El de la lucha contra la explotación capitalista y mistificaciones burguesas en las cooperativas, de las que Mondragón y su comarca constituye el primer centro en nuestro país.



La dictadura ha anunciado recientemente su propósito de organizar un referendum en el Sahara, pretendiendo así reconocer abiertamente el derecho de autodeterminación del pueblo saharaui. Sin embargo, en la práctica va a tratar de controlar por todos los medios la realización de ese referendum con vistas a defender sus intereses económicos en la zona, apoyándose principalmente en las fuerzas militares existentes en el territorio y en la "Asamblea General del Sahara" compuesta por títeres del colonialismo español, en absoluto representativos del pueblo saharaui.

EL COLONIALISMO ESPAÑOL Y SUS INTERESES ACTUALES EN AFRICA

Después de su expulsión de Marruecos en 1.958 y de Ifni en 1.969, actualmente el gobierno español todavía sigue ocupando las ciudades-cuarteles de Ceuta y Melilla y las Islas Chafarinas, Alhucemas y Alborán (estas últimas utilizadas como cuartel-cárcel para jóvenes que sufren represalias durante el servicio militar o a causa de su actividad política anterior) y el Sahara, que ha ganado un interés enorme desde 1.972, fecha en que empezaron a ser explotados los yacimientos de fosfato de Bakraa (en cuya empresa, junto a capital español INI- participan capital yanqui, alemán -KRUPP- y francés, principalmente).

Pero los efectos del proceso de liberación de los pueblos africanos desde la II Guerra Mundial y la derrota actual sufrida por el imperialismo portugués en sus colonias se han dejado sentir en el reforzamiento del movimiento de liberación en las colonias españolas, principalmente en el Sahara. Frente a la protesta de masas del pueblo saharaui, creciente desde los años 60, el Ejército español no ha cesado de repetir su intervención armada, como en ocasión de las manifestaciones de 1.970 y 1.972 en diversos puntos del territorio y en las movilizaciones recientes.

Sin embargo, el desarrollo de diferentes organizaciones nacionalistas y el apoyo que han recibido por parte de la mayoría de los pueblos africanos han obligado a la Asamblea General de la ONU a presionar sobre la dictadura franquista para acelerar el proceso de "descolonización"del Sahara y para llegar a una solución negociada con los gobiernos de Marruecos, Mauritania y Argelia.

De cualquier forma, las condiciones en que la dictadura va a organizar el referendum -mantenimiento de sus fuerzas militares en la zona, represión contra las organizaciones nacionalistas, limitación de la participación en el referendum a los 60.000 residentes actuales en la zona ignorando la existencia de cerca de 300.000 refugiados saharauis en los países limítrofes- han provocado ya una protesta abierta de las diferentes organizaciones nacionalistas. Por otro lado, las negociaciones entre la dictadura y los gobiernos de Marruecos y Mauritania, principalmente -que reivindican este territorio- no han llegado a una solución positiva y ya Hassan II ha denunciado el referendum como una farsa.

En estas circunstancias, no cabe duda que en los próximos meses las organizaciones nacionalistas reforzarán su actividad anticolonialista y se verán así confrontados a un endurecimiento de la represión. Para hacer retroceder a la dictadura, para conseguir el reconocimiento y la independencia del pueblo saharaui y de los restos del colonia-

¡ ABAJO EL COLONIALISMO ESPAÑOL !

mo español en Africa, las masas explotadas de estos territorios necesitan de la solidaridad internacionalista de la clase obrera y el pueblo español, en primer lugar.

Denunciar el colonialismo español y la represión sistemática del Ejército en estos territorios es, pues una tarea esencial que los revolucionarios españoles las debemos asumir en los próximos meses exigiendo:

* RETIRADA INMEDIATA E INCONDICIONAL DE LAS TROPAS ESPAÑOLAS DEL SAHARA, CEUTA, MELILLA, ISLAS CHAFARINAS, ALHUCEMAS Y ALBORAN.
* INDEPENDENCIA INMEDIATA DEL SAHARA, PARA QUE EL PUEBLO SAHARAUI PUEDA ELEGIR LIBREMENTE SU FUTURO.
* DEVOLUCION DE CEUTA, MELILLA, ISLAS CHAFARINAS, ALHUCEMAS Y ALBORAN A MARRUECOS.

¡ FUERA EL COLONIALISMO ESPAÑOL DE AFRICA !

***

LUCHAS ESTUDIANTILES



¡ABAJO LAS PRUEBAS DE ACCESO! ¡ABAJO LA SELECTIVIDAD!

Como era previsible el retraso hasta el curso próximo de las pruebas de madurez previstas en la reciente ley sobre selectividad universitaria, ha sido compensado parcialmente por las pruebas de acceso a las facultades mas congestionadas: la tradicional Medicina, Ciencias de la Información en Madrid, la Autónoma, etc. Todas ellas han sido solicitadas por los correspondientes decanos, dando así ejemplo de cómo piensan hacer buen uso de la reestablecida "autonomía" universitaria. Rectores y decanos se prestan docilmente a volver a representar la comedia de la época Villar, antes de que Julio Rodriguez los dirigiera desde su despacho a golpe de teléfono y telex. Después de aquella experiencia y de la ley de selectividad -que muestra claramente la política que va a seguir el ministro Esteruelas- la reposición de la "autonomía" no debería tener la menor posibilidad de interesar a la gran mayoría de estudiantes y profesores. Pero los reformistas han decidido convertirse en los coristas de esta farsa y así, PCE-BR-PCI, empiezan a cantar las excelencias de la "participación" y las posibilidades de la "apertura". Según ellos es a través de las Juntas de Facultad cómo los estudiantes van a conseguir sus reivindicaciones.

El movimiento estudiantil debe apoyarse en sus propias experiencias que indican claramente que todas las reivindicaciones parciales han sido conseguidas gracias a la lucha. La selectividad no será una excepción. En este momento las reivindicaciones comunes de los estudiantes de E.M., de los preinscritos y los universitarios deben ser: NO A LAS PRUEBAS DE ACCESO, PASO AUTOMATICO DEL C.O.U. A LA UNIVERSIDAD, LIBRE ELECCION DEL CENTRO DE ESTUDIO, ABAJO EL NUMERUS CLAUSUS, ABAJO LA LEY DE SELECTIVIDAD.

Para impulsar las luchas deben constituirse <u>comités de estudiantes y preinscritos</u> que permitan la unidad de acción de todos los luchadores contra las pruebas de acceso y la selectividad. Estos comités deberán ser impulsados por los organismos de vanguardia existentes (c. de curso, comisiones de E.M.,...). Donde no sea posible la creación de estos comités coyunturales unitarios es necesario, por lo menos, la unidad de acción de los diversos organismos de vanguardia (c. de curso, plataformas, estudiantes anticapitalistas,...) y de estudiantes preinscritos a través de reuniones amplias, asambleas de luchadores, etc. Al mismo tiempo es necesaria la coordinación con las comisiones de E.M. y los PNN. Las tareas de estas organizaciones de vanguardia deben ser la popularización de su lucha entre el conjunto de los estudiantes y la población, la realización de mítines, Asambleas, manifestaciones, destinado a suprimir los exámenes de acceso y, si se llegan a convocar, convertirlos en nuevos centros de agitación y movilización. Para asegurar estas movilizaciones será necesario preparar la autodefensa del movimiento e imponer la retirada de la Policia y la BPS de la Universidad.

La lucha contra las pruebas de acceso debe ser el punto de partida de un combate prolongado durante todo el curso, que culmine en movilizaciones de conjunto de estudiantes y profesores a escala de Estado y que se den como objetivo la retirada de la ley de selectividad.

F.C. 26-8-74

LA LUCHA DE LOS PRESOS POLITICOS



VICTORIA EN BASAURI

Hace un año fue Soria, - en solidaridad con Larena Abrisqueta y Gorostidi (3 de los condenados de Burgos), brutalmente apaleados por los funcionarios . Más tarde serían Carabanchel, Alcalá (sección de mujeres), Pontevedra, Zamora, Segovia, Lérida... Recientemente la Modelo de Barcelona. Y, por tercera vez en seis meses, Basauri.

La lucha de los presos políticos contra las arbitrariedades de la Dirección General de Prisiones, por la mejora de las condiciones de vida en las cárceles y, como eje centralizador, por la concentración en un sólo penal de todos los presos políticos, no ha dejado de extenderse por toda la geografía carcelaria del país, integrándose así al conjunto de las luchas contra la represión y dictadura protagonizadas por las masas durante los últimos meses.

El 26 de Junio, 14 compañeros de Basauri (militantes de ETA(V) y de LCR-ETA(VI) iniciaban una huelga de hambre en solidaridad con Jesús M. Zabarte, militante de ETA (V) detenido a tiros el verano pasado en Bilbao y condenado recientemente a 33 años de prisión mayor en Consejo de Guerra celebrado en Santander. Gravemente herido en el curso de su detención, Zabarte disponía de una bicicleta especial con la que hacía ejercicios de recuperación. Sin previo aviso, la bicicleta le fue retirada, lo que provocó un enfrentamiento con los funcionarios. La reacción de la dirección fue castigar a 40 días de celdas al compañero Zabarte. La huelga de hambre de los 14 fue la respuesta inmediata de los presos políticos.

Era esta la tercera que emprendían en lo que va de año. En Enero, en solidaridad con nueve compañeras que en la sección de mujeres habían sido penalizadas con 10 días de "régimen penitenciario especial" (en las siniestras celdas de castigo) por haber protestado contra las arbitrariedades de la dirección . En Mayo, durante 20 días , en solidaridad con José Orube Etxebeste (también militante de ETA(V), igualmente condenado a celdas de castigo por haber sido encontrado un clavo en su celda (por lo que fue acusado de "intento de fuga")

En la lucha desencadenada el 26 de Junio, los compañeros de Basauri, junto con el levantamiento de la sanción a Zabarte, exigían la supresión de la censura de prensa y libros legales aumento del número de cartas que puedan escribir (una semanal de una sola casa y sólo a los familiares más próximos), permiso para recibir productos hasta entonces prohibidos (como el café y el tabaco, cuya venta monopolizan los propios funcionarios), mejores condiciones durante

las visitas, etc. Protestaban igualmente contra las pésimas condiciones sanitarias (por ejemplo, el dentista sólo acude una vez al mes cuando, por la falta de vitaminas, el 90% tiene la dentadura destrozada).

El 3 de Julio uno de los huelguistas de hambre, en grave estado, es conducido a la enfermería. Cuatro días después los 14 están ya en la enfermería y se les tiene que administrar suero. El día 13, un despacho de la redacción del diario"Pueblo" en Bilbao, informa de que "la Junta de Régimen de la Prisión de Basauri ha decidido conceder parte de las peticiones formuladas por los presos políticos en orden a un mejor desarrollo de las condiciones en el interior de la Prisión". Es levantada la sanción impuesta a Zabarte, se aumenta el doble el número de libros y revistas autorizadas en cada celda, se concede permiso para usar máquinas de escribir, las celdas permanecerán abiertas durante el día, se concede permiso para usar gratuitamente cocinas de gas, etc. Respecto a los castigos, estos no se aplicarán preventivamente, como hasta ahora, sino tras el juicio de la Junta de la Prisión.

Una vez más se demuestra que, en la cárcel también, sólo la lucha paga.

La victoria era tan manifiesta que la "Dirección General de Instituciones Penitenciarias" se vió en la embarozasa obligación de publicar una nota el día 16 "haciendo constar (...) que en ningún momento ha habido entendimiento o transación de la autoridad penitenciaria con los internos (...) sino correcta aplicación del Reglamento vigente".

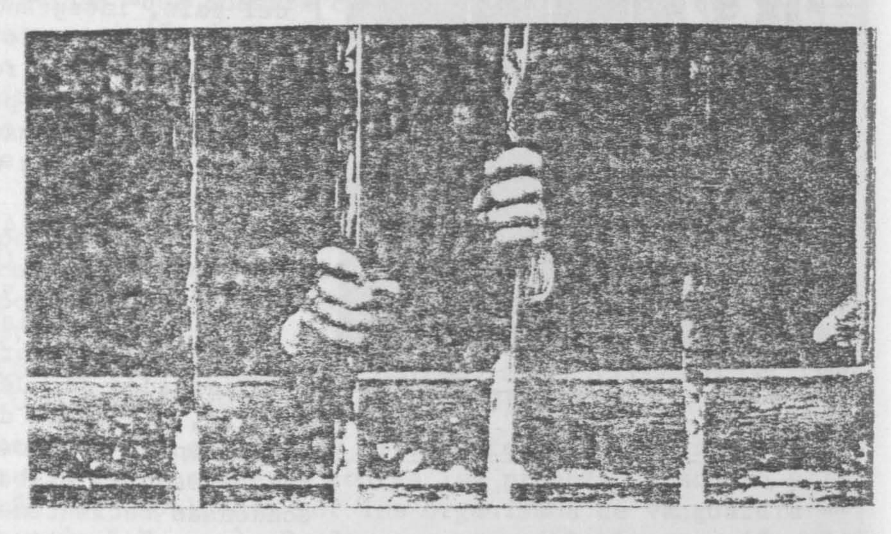
Se trata de una primera victoria que constituirá un estímulo para futuros combates en otras prisiones aún más siniestras que Basauri. Su éxito dependeen gran parte del eco exterior que consigan.

Dentro de la lucha por la libertad de los presos políticos, popularicemos desde ahora las reivindicaciones inmediatas de los presos políticos.

¡ FRENTE UNICO EN DEFENSA DE LOS PRESOS POLITICOS ¡

¡ POR LA UNIFICACION DE LOS PRESOS POLITICOS ¡

¡ LIBERTAD PARA LOS PRESOS POLITICOS ¡





PRISION DE MUJERES DE ALCALA

¡POR EL MANTENIMIENTO DE LA UNIDAD!

Casi pared con pared con el taller de carpintería incendiado (del que hablamos en este mismo número de COMBATE), existe un penal de mujeres de casi 200 años de antiguedad, en el que cumplen condena la mayoría de compañeras condenadas por luchar contra la dictadura y en defensa de los intereses de la clase obrera. (Aparte de las detenidas en Alcalá, existen ambién las que están en prisión provisional en espera de juicio o las condenadas a penas menores que permanecen en las distintas prisiones provinciales).

Tras un largo periodo de luchas en los últimos años luchas que en su mayoría han revestido la forma de huelgas de hambre, contra las vejaciones de la dirección y los funcionarios y la disciplina feroz, en los últimos tiempos las condiciones de existencia de las detenidas en Alcalá tienen, aparte de un cúmulo de limitaciones por el simple hecho de ser mujeres, la ventaja de estar unificadas en una galería de la misma cárcel, con una presencia mínima de funcionarios y funcionarias. Estas últimas conocidas también con el expresivo apelativo de "matronas".

Sin embargo, también aquí las garras represivas de la dictadura, a través de la Dirección General de Prisiones, intenta romper la unidad de los presos políticos, su resistencia y voluntad de lucha, mediante la disgregación y la atomización de las detenidas en cárceles distintas. Así, intenta ahora, trashaberlo hecho desde hace ya bastante tiempo con los hombres, la división por grados en penales distintos: 3°en Barcelona, 2° en Alcazar de San Juan, etc. Esto, que era ya un viejo proyecto, se ha visto acelerado tras el incendio. Así, el día 16 de Agosto anuncia a una compañera de 3er. grado su próximo traslado a Barcelona. Frente a esto la reacción del conjunto de detenidas, preparado por un largo periodo de reuniones y asambleas unitarias, no se hace esperar: Anuncian a la dirección su voluntad de iniciar una huelga de hambre ante el traslado de cualquier compañera, pidiendo el mantenimiento, en esta u otra cárcel de las condiciones de existencia pese a sus insuficiencias adquiridas tras una larga lucha. Ante la amenaza unitaria de las compañeras de Alcalá y consciente de la amplia sensibilidad existente entre la población después de los 13 muertos, la dirección retrocede temporalmente, anunciando que "al menos por algún tiempo todo estará igual".

Al igual que las detenidas de Alcalá, este promesa, este primer éxito, no debe llevarnos a bajar la guardia: Los proyectos de división se mantienen y pueden ser puestos en práctica en cualquier momento. Sólo la lucha, el combate unitario dentro pero sobre todo fuera de la cárcel, puede hacer retroceder definitivamente a la D.G.P.

Los trabajadores, estudiantes, profesionales... de vanguardia, las organizaciones políticas, los organismos de solidaridad, deben pués iniciar desde ahora, en Madrid y en todo el Estado, la defensa de las compañeras de Alcalá, el apoyo a todas sus reivindicaciones, inscribiendo en las banderas de su lucha la exigencia de la LIBERTAD DE TODOS LOS PRESOS POLITICOS.

Rosa Roca
20.8.74

CONTRA LA REPRESION

CARMONA

«PEDIMOS AGUA Y NOS RESPONDEN con BALAS»

De un lado, un grupo de -- trabajadores, con sus mujeres e hijos, reclamando -- sus más elementales dere-- chos. De otro, las fuerzas represivas, disparando contra la multitud: La más genuina imagen del franquismo repetida una vez más. Y de nuevo el balance conocido: Un obrero muerto y numerosos heridos, uno de ellos de gravedad.

Tras varias semanas de promesas y aplazamientos, las mujeres de Carmona, pueblo situado a 32 kms. de Sevilla, exigen al alcalde una solución rápida al problema de la falta de agua. Se les promete que el 1 de Agosto, a las 4 de la madrugada, llegará un camión -- cisterna. Desde varias horas antes hay mujeres haciendo cola en el lugar -- donde ha de aparcar el camión. Ni en la madrugada - ni en todo el día aparecerá éste. Desde el mediodía han ido formandose grupos que recorren el pueblo en señal de protesta. Se produce una sentada en la carretera general, paralizando la circulación. Según - dirá posteriormente la nota del Gobierno Civil "hasta 2.000 personas se con-- centraron,entre mujeres y niños". Explican sus razones a los conductores, muchos de los cuales, al conocer los motivos, se solidarizan con los vecinos de Carmona. Al anochecer aparece la guardia civil -varios centenares de números según la prensa- fuertemente armados. Cada vez que - interrogan a las mujeres - de las primeras filas:"¿Cuál es su nombre?", la respuesta unánime y escueta - es: "Agua". El oficial que está al mando de las fuerzas da una orden igualmente escueta: "Despejen la carretera COMO SEA". Ya es sabido cómo lo hicieron.

Y sin embargo, sólo pedían agua.

Pocas veces se ha puesto - de manifiesto de manera - tan evidente la absoluta - incapacidad del régimen para responder a las más elementales reivindicaciones- de las masas de otra manera que con la represión. - Frente a un grupo de mujeres y niños que piden agua se envían 200 ó 300 guar-- dias civiles. Es decir, un cuerpo militar que lo único que sabe hacer es disparar con sus metralletas(ni siquiera dispone de otros instrumentos). Es la ima-- gen de marca de un régimen construído y sostenido sobre la base del terror y - del más absoluto desprecio hacia los derechos y rei-- vindicaciones de las masas. Es la imagen de marca del franquismo.

Como para completar ésta , una noticia destinada a pasar desapercibida ha sido- recogida estos días por la prensa: El expediente abierto contra el teniente de alcalde de Sevilla, A. Sánchez de la Peña, el cual , en los mismos días en que- los vecinos de Carmona esperaban en vano la llegada del camión cisterna, envió un tanque de los bomberos, lleno de agua para llenar- la piscina y regar el césped de su chalet, situado- en Valencina, pueblo de -- las afueras de Sevilla e igualmente privado de agua- desde tiempo atrás.

***

MIGUEL ROLDAN se une a la lista de los Murueta y Fernández en Erandio; Cristóbal, Huerta y Fernández en Granada; Patiño en Madrid; Daniel Niebla y Amador Rey en el Ferrol; Ruiz Villalba y F. Márquez en Barcelona y, de tantos otros, víctimas de la dictadura asesina de Franco.

¡ ABAJO LA DICTADURA ASESINA DE OBREROS ¡

CONTRA LA REPRESION

El 1 de Agosto, en Carmona (Sevilla), la dictadura ha vuelto a asesinar a un obrero más: Miguel Roldán Zafra ha caído víctima de los disparos criminales con que la Guardia Civil disolvió una manifestación de los vecinos de Carmona, compuesta fundamentalmente por mujeres y niños que pedían agua; Resultó también herido de gravedad Enrique Rodríguez.

Una vez más, hoy como ayer, la represión se manifiesta como el arma fundamental

COMUNICADO DE LOS PRESOS POLITICOS DE CARABANCHEL (MADRID), SOBRE LOS SUCESOS EN CARMONA (SEVILLA)

CARABANCHEL
AGOSTO 1974

con que la dictadura franquista se enfrenta al movimiento de masas; una vez más, las víctimas se encuentran del lado del movimiento obrero y de los pueblos oprimidos en el marco del Estado español. Este asesinato se ha producido además con la pieza de repuesto -el pelele Juan Carlos- en funciones de Jefe de Estado, evidenciando así el carácter del "aperturismo" post-franquista. Este nuevo hecho no es una casualidad ni un hecho aislado no es tampoco una de las últimas manifestaciones de la violencia incontrolada producto de la inercia de más de 30 años de opresión, sino que es una represión consciente reaccionaria y planificada; prueba de ello son los asesinatos de Madrid, Granada, SEAT, Ferrol, San Adrián del Besós, el crimen legalizado de Salvador Puig, etc.... y la agudización de la represión en Euskadi contra el pueblo y los patriotas revolucionarios vascos (Erandio, Eibar, Txikia, Proceso de Burgos etc.).

Frente a este nuevo asesinato de la dictadura, los presos políticos de las organizaciones abajo firmantes, junto a luchadores independientes, detenidos en la prisión de Carabanchel, Madrid, manifestamos nuestro odio y nuestro dolor ante la muerte de Miguel Roldán.

Que las más amplias movilizaciones en los centros de trabajo, de estudio, en los pueblos y barrios, en la calle... defendidas frente a los golpes de las fuerzas represivas, impulsando además el proceso de organización de la clase obrera y el pueblo, respondan a este nuevo crimen y frenenado los proyectos represivos del régimen, profundicen el proceso de derrocamiento de la Dictadura.

¡ ABAJO LA REPRESION ¡

¡ ABAJO LA DICTADURA ¡

OCE (B.R.); F.C.; L.C.; LCR-ETA(VI); ETA y simpatizantes; trabajadores de CC.OO. y 11 luchadores independientes.

COMBATE RECOMIENDA



reco-
mienda:

"EL IMPERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO"

v.i. lenin ed. ayuso

Tras la publicación de los "Cuadernos Filosóficos" y de "Materialismo y Empiriocriticismo", se edita ahora "El Imperialismo, fase superior del capitalismo", una de las obras más importantes de Lenin, imprescindible para comprender su teoría sobre el desarrollo desigual del capitalismo, que serviría de base a su teoría sobre el Partido y la Revolución Proletaria.

Escrito en plena época zarista y editado bajo seudónimo en la misma Rusia (el

COMBATE RECOMIENDA

prólogo de Lenin que se incluye en esta edición, escrito después de la toma del poder, comenta irónicamente como era posible publicar obras así en plena reacción, lo que no deja de tener su símil en nuestras circunstancias pseudo "aperturistas" actuales), esta obra, en la que polemiza contra las teorías del "superimperialismo" es decir, de un régimen capitalista sin contradicciones, defendidas por el ala revisionista de la socialdemocracia alemana, se recogen bastantes de las aportaciones de Rosa Luxemburgo, no sin criticar algunas de las generalizaciones apresuradas de Rosa.

A pesar de que esta obra sigue siendo hoy uno de los estudios "clásicos" sobre la formación del capitalismo imperialista sobre la base de la transformación del capitalismo de competencia con el surgimiento de los monopolios y del mercado mundial, alguno de los aspectos clave de este desarrollo, como la ley del desarrollo desigual y combinado, que sería una de las bases de la Tesis de Abril en 1.917, no son aún comprendidas por Lenin, lo que sin embargo, no constituirá ningún handicap para que éste analice la serie de factores que darían lugar algunos años más tarde a la I Guerra Mundial, sobre la base de las contradicciones y conflictos entre las diferentes potencias imperialistas en lucha por la conquista de nuevos mercados, ni para, viendo en el Imperialismo, muy justamente, la fase superior del capitalismo, sacar la conclusión de que éste sólo podía constituir la antesala de la Revolución Socialista.

P. Ch.

28.8.74



MERCADO COMUN

INPRECOR

la crisis del mercado común

El Mercado Común atraviesa una vez más por un grave crisis, sin duda la más grave desde su creación. Se manifiesta por el fracaso de la "flotación común" de las monedas de los nueve países miembros de la C.E.E., por la decisión del gobierno británico de renegociar las condiciones de la adhesión de Gran Bretaña y por la suspensión de la libertad para importar productos provenientes del Mercado Común en Italia y en Dinamarca. Se ha expresado de la manera más dramática por la incapacidad de los gobiernos de los países miembros del Mercado Común para elaborar una posición de conjunto frente a la "crisis del petróleo" y de negociar de común acuerdo con los países exportadores de petróleo.

La naturaleza real del mercado común

Para comprender los orígenes de esta crisis, hay que entender, en primer lugar, la naturaleza real del Mercado Común. Constituye un fenómeno transitorio e híbrido de integración económica internacional, entre nueve países imperialistas (en un comienzo: seis países). Estos países decidieron permitir una circulación ilimitada de mercaderías y de capitales en sus fronteras. Pero no han creado ni un Estado burgués común, ni un gobierno común, ni una moneda común.

Las instituciones con las cuales se ha dotado este Mercado Común son instituciones pseudo-estatales, coronadas por una "comisión" que tiene poder consultivo solamente y en terrenos muy limitados de la circulación de mercaderías y de capitales. El verdadero poder lo detenta el "consejo de ministros," pero sin que pueda imponer en la práctica decisiones a los gobiernos que no deseen aplicarlas.

La naturaleza transitoria e híbrida del Mercado Común corresponde a la naturaleza transitoria e híbrida del fenómeno económico que debe expresar en el plano político institucional: la internalización progresiva de la propiedad del gran capital. Desde hace veinte años se viene produciendo manifiestamente una interpenetración europea de los capitales, que gradual-

mente ha tomado mayor amplitud. Se han creado grupos industriales (Dunlop-Pirelli, Agfa-Gevaert), cuya propiedad ya no es de una burguesía "nacional," sino que se reparte entre las burguesías de diversas nacionalidades europeas, sin que ninguna fracción "nacional" juegue en ellas algún rol hegemónico.

Pero si es verdad que se está produciendo esta interpenetración europea de los capitales, también es cierto que está lejos de alcanzar un punto de no retorno. En ciertos casos ha fracasado (Fiat-Citroën en la industria automotriz, por ejemplo). Este nuevo super-trust europeo se ha disuelto. En otros casos, ha tomado la forma de una absorción de firmas por un solo capital "nacional" hegemónico (ej.: la absorción de la firma francesa de productos farmaceúticos, Roussel-Uclaf por el trust aleman Hoechster Farben. En la mayor parte de las ramas industriales los trusts monopólicos "nacionales" continúan actuando por la vía de la cooperación internacional entre firmas europeas (electrónica, construcción, eléctrica, etc.), más bien que por la vía de una verdadera fusión intereses.

La internacionalización de los capitales dentro del Mercado Común ha comenzado a sobrepasar por lo tanto, la fase de los trusts monopólicos "nacionales." Las firmas multinacionales, norteamericanas, europeas y japonesas, han adquirido un poder incuestionable. Pero la internacionalización de los capitales no ha alcanzado todavía el punto en el cual los grupos capitalistas centrados en el Estado burgués "nacional" pierden toda influencia y toda capacidad para actuar. La lucha entre los grupos que reclaman un Estado burgués a escala europea, y los grupos que se aferran al Estado burgués nacional no se ha decidido todavía. Este es el trasfondo indispensable para comprender la crisis actual del Mercado Común.

Siempre hemos predicho que las contradicciones fundamentales del Mercado Común -- institución supranacional sin verdadero poder estatal, en una época en la que el Estado ha llegado a ser un instrumento indispensable no solamente para mantener el poder político y social del capital, sino también para su valorización y su reproducción ampliada -- estallarían en el momento en que se produjera una recesión económica generalizada en la Europa capitalista. Precisamente cuando se produce una seria recesión ecónomica es decisiva la intervención del Estado burgués para salvar el régimen.

Entonces el gran capital de cada uno de los países del Mercado Común se enfrenta a una alternativa precisa: o bien crea un verdadero super-Estado europeo, capaz de realizar una politica anti-crisis a escala internacional; o bien lleva a cabo una política anti-crisis a escala nacional. En los dos casos el Mercado Común es sobrepasado.

En el primer caso, es reemplazado por en Estado capitalista federal a escala de todos los países capitalistas dispuestos a dar ese salto, con una moneda común, un gobierno común, una política común de obras públicas y de empleo, un presupuesto común y un fisco común. En el segundo caso, se disgrega bajo los golpes de un retorno masivo al proteccionismo por parte de todos (o de la mayor parte) de los Estados burgueses "nacionales" de Europa Occidental.

Es obvio que los trusts multinacionales europeos reclamen, en el caso de una recesión económica seria, un super-Estado a escala europea, por la simple razón que sus intereses de "lucha contra la recesión" sólo pueden ser servidos eficazmente a esa escala. Esto se aplica además a los trusts que ya se han internacionalizado desde el punto de vista de la propiedad del capital, así como también a los que están controlados todavía por la burguesía de una sola nación, pero cuyo radio de acción supera una base "nacional" por ser ésta demasiado pequeña, incluso a nivel de la producción. El trust electrónico Philips, para tomar este ejemplo, no podría ser protegido contra los efectos de una crisis económica grave con medidas tomadas por el solo gobierno de Holanda, o únicamente en su territorio. Para la Philips una política "anti-recesión" sería eficaz solamente si tal política se adoptase en los nueve países del Mercado Común tomados en su conjunto.

Es muy evidente también, sin embargo, que en la ausencia de un verdadero gobierno y de un verdadero poder estatal, a la escala de los nueve países miembros del Mercado Común (o de la mayor parte de ellos), mientras más severa es una recesión económica, la burguesía de cada país se encuentra más obligada a actuar contra la recesión en el plano puramente nacional. La verdadera opción a la que se vería enfrentada sería, efectivamente, elegir entre la acción "nacional" y la inacción, es decir ninguna acción. No se puede pensar que alguna burguesía nacional asista pasivamente al agravamiento de una recesión económica y al aumento del desempleo, dadas las relaciones de fuerza que existen hoy día entre el Capital y el Trabajo en Europa Occidental. En estas condiciones, la pasividad sería sinónimo de provocación de una crisis social y revolucionaria de una gravedad sin precedentes para la supervivencia del régimen capitalista.

Por esto siempre hemos pronosticado que el Mercado Común no resistirá la prueba de una recesión económica grave, si no logra su transcrecimiento hacia la creación de un verdadero gobierno europeo.

La crisis...un producto de la recesión

Nuestro análisis ha sido confirmado justificadamente por los acontecimientos ocurridos en los últimos diez meses.

En la mayor parte de los países imperialistas se precisa en la actualidad una recesión económica. Es seria en Estados Unidos (caída del producto nacional bruto en 6% en el lapso de cinco meses), ha comenzado en Gran Bretaña, en Italia, en Japón. Alemania occidental navega al borde de la recesión. Francia es el único de los grandes países imperialistas que no ha sido tocado.

El desempleo aumenta en todos los países imperialistas. Es probable que durante el invierno 1974-75, el "récord" anterior de cesantía de la post guerra en los países imperialistas, el del invierno de 1970 con 10 millones de cesantes, será superado ampliamente. Para el conjunto de estos países se acercará, es verosímil, a 15 millones de desocupados.

En estas condiciones, en ausencia de un verdadero gobierno con poder estatal real y constreñido a la escala del Mercado Común, es inevitable que la burguesía se repliegue hacia medidas anti-recesionistas a escala nacional, es decir hacia medidas proteccionistas. Es lo que ha ocurrido en forma espectacular en Italia y Dinamarca. Los gobiernos de estos países han impuesto limitaciones de hecho no solamente a las importaciones en general, sino también a las importaciones provenientes de los otros países miembros del Mercado Común.

Algunos han afirmado que esta crisis sería "excepcional." Que no representaría más que un "accidente en el camino" provocado únicamente por la "crisis del petróleo," que ha-

bría entrañado déficits importantes en la balanza de pagos en varios países imperialistas europeos (especialmente Gran Bretaña, Italia y Francia).

La argumentación es incompleta y especiosa. El déficit de la balanza de pagos de algunos países de la C.E.E. se ha "compensado" casi totalmente por el superávit no menos espectacular de la balanza de pagos de Alemania occidental. Los países del Benelux igualmente gozan (todavía) de un superávit también importante. La verdadera naturaleza de la "crisis de la balanzas de pagos" aparece entonces bajo un aspecto muy particular. Los gobiernos italiano, danés y británico estan obligados a tomar medidas proteccionistas a causa de la negativa de los países con gran superávit a depositar en común el total, o una parte, de las reservas de divisas de todos los países miembros del Mercado Común. Con toda evidencia no se puede pensar tal "depósito en común" sin una moneda común, una política económica, monetaria y fiscal común, una política común del empleo y sin un "super-Estado" común.

El gran capital de Alemania occidental ante opciones dolorosas



Schmidt, Giscard : cúal de los dos soltará el biliete ?

La naturaleza del dilema al que se enfrenta el gran capital europeo es particularmente importante para el país más estable y más próspero del mundo imperialista actual, el imperialismo alemán occidental. De todos las grandes potencias imperialistas, este país tiene la tasa de inflación más baja, la expansión más rápida de sus exportaciones, el superávit de la balanza de pagos más importante, la tasa de desempleo más baja (aunque en serio aumento con respecto a la situación de los años 1970-1972). Cuando Helmut Schmidt sucedió a Willy Brandt en el cargo de canciller social-demócrata, la mayor parte de los observadores puso el acento en la vocación "atlántica" del nuevo jefe de gobierno, oponiéndola a la inclinación "europea" de su antecesor. Algunas semanas han bastado para que, con ocasión del encuentro Schmidt-Giscard d'Estaing en París, este diagnóstico aparezca claramente sobrepasado.

El gran capital alemán se encuentra ante dos males y le es difícil determinar cúal es el mayor y cúal es el menor. Si opta en favor de una "reanimación del Mercado Común," quiere decir que absorbe de hecho los déficits de la balanza de pagos y los resultados de la inflación acelerada de tres de sus socios más importantes: Francia, Italia y Gran Bretaña. La salud y la consolidación del Mercado Común deben hacerse al precio de la realización de una vieja consigna de la burguesía francesa de la época de Poincaré y Clemenceau: "que pague el Boche," aun cuando esta vez no existe ninguna fuerza militar o política que pueda apoyar esta reivindicación.

Si Helmut Schmidt se niega, sin embargo, a pagar la cuenta, como lo proclamó en un aparte durante su investidura como canciller, las consecuencias no serán menos desastrosas para Bonn. Las medidas proteccionistas arriesgan entonces extenderse de Italia y Dinamarca a Francia, Gran Bretaña, y también a otros países. El efecto acumulativo de estas medidas, y las medidas de contracción que provocarían asestarían un golpe decisivo al único pilar de la "prosperidad" del capitalismo alemán occidental: el impulso de las exportaciones (en el mercado interno, las ventas para el consumo ya han sufrido un repliegue).

Los socios de la RFA lograrán pues con toda seguridad "exportar" la recesión a Alemania occidental, si ésta no exporta sus divisas hacia sus vecinos. Al crear la recesión una crisis social grave, la presión para absorberla, al abrir ampliamente la válvula de la inflación del crédito, se haría irresistible. Pero la inflación para reabsorber la crisis significa, el déficit de la balanza de pagos y la desaparición de las divisas. Se aprecia el dilema. . .

El rol del estado en la concurrencia inter-imperialista

Se ha reprochado a este análisis, en algunas ocasiones, que haría concesiones al milagro kautskista del "ultra imperialismo." Puesto que afirmamos que varias potencias imperialistas europeas podrían "fusionarse pacíficamente," sin que en realidad alguna de ellas absorbiera por la fuerza a las otras, como trató de hacerlo el imperialismo alemán durante la primera y la segunda guerra mundial, y los imperialismos francés y británico immediatamente después de las dos guerras, no postularemos, tal vez, la posibilidad de un transcrecimiento pacífico de las contradicciones inter-imperialistas, en lugar de su exacerbación? No es esta la característica principal de la teoría de Kautsky, contra la cual se encamizó Lenin al fin de su obra sobre el imperialismo?

En realidad nuestros adversarios prueban con ello un esquematismo formalista y vacío de pensamiento, que roza el sofismo, y se sitúa a mil leguas de una comprensión dialéctica de la realidad objetiva. Lo que Lenin opone a Kautsky es la tesis de una profundización y no de una atenuación de las contradicciones inter-imperialistas tomadas en su conjunto, pero no la profundización de las contradicciones entre cada una de las potencias imperialistas individuales. Creemos que la Tesis de Lenin sigue siendo absolutamente correcta y conforme a los acontecimientos. Las contradicciones inter-imperialistas se agravan en vez de atenuarse, lo que niega formalmente, dicho sea de paso, no solamente la teoría del ultra-imperialismo, sino también la teoría del super-imperialismo norteamericano, que aplastaría a todos sus competidores reducidos al estado de meros y simples satélites.

Lenin nunca planteó la tesis según la cual la concurrencia inter-imperialista debería necesariamente jugar entre un número inamovible de potencias imperialistas. Incluso él mismo fue testigo de la desaparición de dos grandes potencias imperialistas: la Rusia zarista derrocada por la revolución de octibre, y Austria-Hungría desmantelada por la derrota de 1918. Afirmar que es imposible una fusión entre un cierto número de potencias imperialistas "dada la profundización de la concurrencia inter-imperialista," es perder de vista que esta fusión puede ser precisamente provocada por la propia profundización de la competencia.

Tomemos el ejemplo reciente de la "crisis del petróleo." Esta provocó que todos los grandes trusts del mundo se lanzaran sobre las fuentes de petróleo y de uranio, pero también de todas las materias primas llamadas raras. La forma en que los gobiernos de los diferentes países imperialistas han maniobrado y maniobran todavía para facilitar la tarea a "sus" trusts, confirma admirablemente una vez más la justeza de la teoría leninista del imperialismo y del Estado. Pero es evidente que mientras más poderoso político, militar y financieramente es un Estado, puede facilitar más el acceso de "sus" trusts a las fuentes de materias primas. Ahora bien, ecurre que si bien el Estado alemán occidental es financieramente poderoso, y si los Estados francés, británico e italiano lo son medianamente, tomados separadamente, son débiles políticamente y casi inexistentes militarmente. El Estado japonés, también es débil militarmente, pero compensa esta debilidad, a lo menos en parte, por una gran concentración de poder político y una capacidad de maniobra y de decisión rápida, que se desprenden de ello. El resultado no se ha hecho esperar. En la ávida búsqueda de las materias primas raras, desde octubre de 1973 a abril de 1974, los trusts norteamericanos y japoneses han ganado puntos importantes a expensas de los trusts europeos.

Se comprende, por lo tanto, la verdadera importancia de la discusión teórica. El "revisionismo" no está en nuestro campo, sino, y con mucho, en el terreno de los que se oponen a nuestra tesis en materia de interpenetración europea de los capitales. Pues lo que ellos entienden tácitamente en realidad, es la incapacidad (o peor aun: la falta de voluntad) de los grandes trusts europeos para defender sus intereses en la lucha de concurrencia inter-imperialista, con la ayuda de instrumentos estatales en la medida de esta lucha. No implica esta teoría nada más que un alineamiento de estos trusts sobre los intereses norteamericanos, es decir, la tesis del ultra imperialismo (o de su variante "super-imperialista")?

Por el contrario, lo que nosotros afirmamos es que las contradicciones y los conflictos inter-imperialistas se agravan y se exacerban entre los trusts norteamericanos, japonés y europeos. Por esta razón es que, a largo plazo, existe la tendencia a la inter-penetración europea de los capitales y a la creación de un super-Estado imperialista en Europa. Estas son las armas indispensables para los trusts europeos para conservar sus posibilidades de éxito en esta lucha de competencia exacerbada.

Siguiendo este razonamiento, de ninguna manera nos sacrificamos al mito de la "territorialidad." Son en cambio los que polemizan con nosotros quienes operan con la abstracción de los "trusts establecidos en territorio francés, alemán occidental, etc.," olvidando que entre los trusts norteamericanos y los trusts europeos se precisan contradicciones de intereses irreconciliables y que el Estado burgués no puede ser, ni es, neutral ni tampoco un "árbitro por encima todos" en este conflicto.

O bien defiende siquiera con un poco de eficacia los intereses de los trusts europeos (es decir, Philips, Siemens, ICI, Hoechst Bayer, Péchiney, Saint-Gobain, FIAT, Royal-Dutch, BP. Thyssen, Daimler-Benz, etc., así como a todos los capitales financieros que los sustentan), y entonces se plantea la cuestión de saber cúal instrumento estatal puede ser el arma más eficaz en esta concurrencia inter-imperialista agravada. O bien se discute que estos grupos ora deseen, ora sean capaces de dotarse de un Estado para defenderlos contra el imperialismo norteamericano (por lo demás los argumentos en este sentido son extremadamente débiles, y no se apoyan en ninguna prueba demostrable empíricamente), y entonces se vuelve, queramóslo o nó, a la tesis kautskiana del ultra imperialismo, lo que es "común" a todos los trusts que pasan por encima de sus opositores.

Continúa la interpenetración europea de los capitales

Para dar un juicio sobre el futuro del Mercado Común, conviene pues desprenderse de cualquier impresionismo superficial y estrecho. Hay que comprender las tendencias a largo plazo, tanto en el plano económico y social como en el plano político, así como las contradicciones que ésas contienen. Como no fue exacto afirmar ayer, a la ligera, que la integración económica de Europa capitalista había llegado a ser "irreversible," hoy día no hay que inclinarse precipitadamente sobre la conclusión inversa, que el Mercado Común se está descomponiendo o que ya ha fallecido.

A pesar del fracaso de la unión FIAT-Citroën (que por lo demás plantea la cuestión de una fusión Citroën-Renault o Citroën-Ford; pues el más débil de los trusts europeos del automóvil no parece capaz de atravesar en forma autónoma la crisis actual de la industria automotriz internacional); a pesar de la crisis de las instituciones de la C.E.E., continúa la interpenetración europea de los capitales. Ante la pasividad de los gobiernos burgueses y el desorden de las instituciones "comunitarias," el gran capital financiero europeo no deja de actuar. Y prácticamente todas sus acciones van en el sentido de una interpenetración europea cada vez más presionante de los capitales.

La "crisis de la energía" también ha hecho surgir una nueva sociedad financiera europea, al lado de numerosos grupos financieros-bancarios comunes creados durante el último decenio. El Banque de París et des Pays-Bas, la Société Générale, la Schweizerische Kreditanstalt, el Midland Bank, la Amsterdam-Rotterdam-Bank, la Société Générale de Banque (Belgique) han creado la Finerg, que tiene por objetivo financiar los grandes proyectos de inversiones en el terreno de la energía: creación de centrales nucleares; perforaciones para prospección de petróleo en el mar del Norte; investigación de nuevas fuentes de energía, etc. Se trata de un proyecto que confirma una vez más la lógica económica a largo plazo que preside la interpenetración europea de los capitales: la impotencia creciente de los trusts "nacionales," aun los más fuertes, para encontrar los capitales y las bases materiales para iniciar algunos proyectos tecnológicos de vanguardia, sin cuya realización perderán irremisiblemente la carrera de la concurrencia con el imperialismo norteamericano y el imperialismo japonés.

En las negociaciones con los países semi-coloniales, así como con los Estados obreros burocratizados, los grandes trusts monopólicos europeos reclaman a grandes voces un apoyo gubernamental "europeo" que les permita conseguir algunos trozos del pastel. Si la diplomacia norteamericana consiguió para los Rockefeller y cía. una vuelta espectacular en el mercado egipcio, la diplomacia europea ha ganado puntos indiscutibles en la Unión Soviética, en Maghreb (aceros y automóviles contra gas natural), en Africa negra y el Brasil.

Por lo tanto, la cuestión está lejos de decidirse. Más que nunca, el futuro del Mercado Común depende del resultado de una batalla entre fuerzas económicas, sociales y políticas vivas, es decir, de ciertas relaciones de fuerza, y no de una fatalidad cualquiera o de una "ley implacable" cualquiera.

INPRECOR

Los intereses de los trabajadores no son los del capital!

En esta pelea alrededor de intereses reales y materiales, la clase obrera y el movimiento obrero deben conservar sobre todo su sutonomía política y no identificarse con ninguno de los grupos burgueses en disputa. Hoy dia el "interés nacional" y el "ideal europeo" no son más que caretas con las que se disfrazan diversos grupos capitalistas, tratando de llevar a los trabajadores a abandonar la defensa resuelta de sus propios intereses contra los intereses del Gran Capital.

Los que se oponen a la interpenetración europea de los capitales y a la creación de un "super-Estado" europeo en nombre de la defensa de la "soberanía nacional" de los Estados burgueses existentes, se identifican con intereses capitalistas conservadores y retrógrados, que no podrán dejar de tratar de salvarse (especialmente por medio de una política de austeridad, de deflación y de proteccionismo) reduciendo el poder de compra y el nivel de vida de la clase obrera. Los que preconizan la "respuesta europea" al "desafío norteamericano," y que piden un "Estado europeo" para "ganarle la partida a los multinacionales," oponen en realidad a los objetivos de los multinacionales norteamericanos el proyecto de fortalecimiento de los multinacionales europeos. La clase obrera no tiene ningún interés en fortalecer a su propio enemigo de clase, ni debe suponer que los super-trusts europeos serán más "liberales" y más "reformistas" de lo que los super-trusts "nacionales" lo son ahora.

La crisis del Mercado Común expresa, a su manera, la incompatibilidad creciente entre la expansión de las fuerzas productivas y la supervivencia del Estado nacional burgués. A esta incompatibilidad nosotros oponemos una sola solución histórica: los Estados Unidos Socialistas de Europa.

Para llegar a los Estados Unidos Socialistas de Europa, hay que preparar a la clase obrera para que pueda aprovechar cada debilitamiento decisivo de su propia burguesía, cada crisis pre-revolucionaria aguda, con el objeto de luchar por la conquista del poder. Todavía es posible la revolución socialista a la escala de un solo país. Incluso por el momento es posible únicamente a esta escala, dado el desarrollo desigual de las realciones de fuerza entre las clases, dada también la naturaleza todavía nacional del aparato del Estado y de la represión.

Pero, al mismo tiempo, la internacionalización en aumento del capital (de la "patronal" en el sentido más inmediato del término) impone a los trabajadores y a las organizaciones obreras europeas una tarea creciente de concertaciones, de alianzas y de acciones comunes a escala europea, aun para las reivindicaciones más inmediatas como las negociaciones sobre salarios. Así se desarrolla poco a poco una lucha de clases internacional a la imagen de la organización internacional del capital. Los revolucionarios no solamente son parte interesada de esta lucha de clases internacional. Deben ser sus promotores más lúcidos, más enérgicos y más emprendedores, multiplicando las iniciativas de contactos y de colaboraciones a nivel de delegados de fábricas y de militantes sindicales combativos, de empresas y aun de trusts multi-nacionales o de una misma rama industrial, en diferentes países europeos.

La combinación de ambos fenómenos, crisis revolucionarias estallando en primer lugar a nivel nacional y extendiéndose poco a poco las luchas a escala international, comporta una dinámica de interacción progresiva de las crisis revolucionarias a escala europea, de superior calidad de la del período 1917-1920, del período 1934-38 o del período 1944-47. Es esto lo que hace el programa de los Estados Socialistas de Europa no solamente necesario, sino también prácticamente realizable y, en forma creciente, creíble para la vanguardia amplia en primer lugar, y para las masas trabajadoras en su conjunto enseguida.

ERNEST MANDEL

ARGENTINA

la muerte de perón... y el peronismo?



Este primero de julio se acaba de anunciar la muerte del general Perón. Algunos días de enfermedad habían preparado la opinión pública para este desenlace inevitable.

En "La crisis del peronismo" (INPRECOR No. 1) habíamos evocado esa eventualidad. No lo hacíamos como una mera especulación inconsecuente, como vanamente se han hecho tantas en los últimos veinte años. En esa ocasión, señalábamos que la burguesía no estaba preparada para una desaparición de Perón.

Después del fracaso de la dictadura militar (1966-1973) y del consiguiente desgaste de las Fuerzas Armadas, después del descontrol y debilidad evidenciadas por el gobierno de Cámpora, Perón surgió como la mejor solución posible de la burguesía para intentar superar la crisis económica y el caos político. Aun los acontecimientos de los dos últimos meses, reveladores de las dificultades que encontraba Perón para implementar su proyecto político, con fechas significativas como el Promero de Mayo y el 12 de junio, con las rupturas que se producían en el Pacto Social, mostró la ausencia de verdadero recambio por parte de la burguesía.

El Primero de Mayo, la ausencia de la clase obrera, convocada a concurrir masivamente frente a la Casa Rosada, constituyó un balance implícito de un año de gobierno peronista. Las expectativas iniciales han dado paso al escepticismo, al descontento y a un proceso de ruptura de los sectores juveniles y combativos. Cuando en los balcones de la Casa de Gobierno, Perón empezó a insultar a estos últimos, las columnas juveniles le dieron la espalda en un gesto ampliamente espontáneo, dejando la Plaza de Mayo semi-vacía y gritando : "Conformes los gorilas, nosotros a luchar".

El 12 de junio, amenazando con su renuncia, Perón mencionó en un discurso la obstrucción del imperialismo y de la oligarquía a su gobierno. La CGT (Confederación General del Trabajo) hizo un paro y movilizó a sus militantes a la Plaza de Mayo. A pesar de haber puesto sobre la balanza su renuncia, Perón habló esta vez ante una multitud que no pasaba de la mitad de aquellos que habían concurrido el Primero de Mayo. La evocación de los enemigos tradicionales del pueblo argentino no se acompañó de ninguna medida concreta de lucha que pudiera suscitar la movilización de las masas. Por el contrario, nuevamente Perón le daba un espaldarazo al Pacto Social y a la burocracia sindical tan repudiada por la clase obrera. Días después, el adelanto del medio aguinaldo de fin de año (equivalente a un aumento del 8 % para el semestre), una mera limosna frente a reivindicaciones salariales que llegan a exigir aumentos del 60%, se acompañaba de nuevas medidas intimidatorias : la ilegalización de paros y huelgas por aumentos de sueldos.

El desabastecimiento provocado por la burguesía terrateniente y por los sectores monopólicos de la industria y del comercio, no era parte de las premisas de un golpe militar para derrocar a Perón, como se apresuró en declarar todo lo que existe de reformista y centrista en el país. Dentro de un marco de deterioro del Pacto Social, cuestionado por las luchas obreras, distintos sectores de las clases dominantes pasaron a presionar para salvaguardar sus intereses propios. Cada sector burgués buscaba así obtener una parte mayor de ganancias que la crítica situación del capitalismo argentino había reducido drásticamente. Pero, a pesar de este juego de tira y afloje, a pesar de esas presiones y tensiones entre distintos sectores de las clases dominantes, nadie pensaba seriamente que hubiera mejor solución que Perón en el gobierno. Perón lo sabía y por

esa el 12 de junio intenta recuperar su autonomía de maniobra, apoyándose en los sectores que le son más adictos : la Confederación General Económica (dirigida por el ministro de economía, Gelbard) y la burocracia sindical. Sin embargo, esas tensiones contribuían a acentuar la inestabilidad política del país.

Con la desaparición de Perón, el único líder político burgués con capacidad de maniobra entre los sectores dominantes y con cierta autoridad en sectores del movimiento de masas, la burguesía ve agudizarse su crisis política de dirección, crisis que de hecho se arrastra desde hace veinte años. Las clases dominantes no disponen actualmente dé una alternativa real al peronismo para mantener la continuidad del sistema de explotación y dependencia capitalista. Las Fuerzas Armadas no se encuentran aun políticamente recuperadas de sus últimos desastres frente a los Cordobazos y a la guerrilla. No exite otro partido o movimiento burgués con suficiente arraigo en las masas como para hacer frente a una situación en que las medidas burguesas tendientes a superar la crisis estructural del capitalismo argentino llevan inevitablemente a una agravación de las contradicciones sociales y a una explosiva polarización de las clases antagónicas.

La desaparición de Perón, además de agudizar la crisis política de la burguesía, llevará a una nueva etapa decisiva la crisis del movimiento peronista. La vuelta del peronismo al gobierno, en apenas un año, ya había implicado el inicio de una crisis abierta de ese movimiento nacionalista burgués que no había llegado a perder su base de masas durante los primeros gobiernos de Perón (1945-1955). La coyuntura en la que el peronismo volvía a gobernar en 1973, puso en evidencia las profundas contradicciones entre las aspiraciones de las bases obreras y juveniles cuya combatividad y experiencia se habían acrecentado en la lucha contra la Dictadura, por un lado, y los proyectos de su dirección burguesa y burocrática, la "Argentina Potencia" del Pacto Social, por el otro.

Perón jugaba un papel bonapartista, pendular, en la dirección de su movimiento y a la cabeza del Estado durante sus gobiernos. En movimientos como el peronismo, ese papel bonapartista del líder es insustituíble. Su desaparición abre entonces inevitablemente una crisis de sucesión a nivel de la dirección de su propio movimiento político.

Perón y la burguesía eran conscientes de esto. En el último tiempo, Perón se esforzaba por depurar su movimiento del ala izquierda radicalizada y por institucionalizarlo como partido político para que pudiera sobrevivirlo. Esa tarea no llegó a cumplirse. El peronismo no se ha transformado en un verdadero partido político burgués, con la suficiente homogeneidad de objetivos, de criterios, de métodos, etc. Dentro del peronismo siguen existiendo importantes contradicciones y tensiones entre sectores cuya unidad radicaba en la adhesión y sumisión a la verticalidad de Perón y en la pugna por usufructuar una parcela del poder. La muerte de Perón provoca la desaparición del elemento cohesionador, unificador, de sectores que luchan por intereses propios, muchas veces heterogéneos, entre los cuales abundan arribistas y aprovechadores que no valen más que delincuentes comunes de la peor especie. El proceso de ruptura de los sectores juveniles y combativos, a pesar del oportunismo de la mayoría de sus dirigentes, se acelerará también invitablemente en los hechos, aunque se siga acompañando de una reivindicación de la ideología peronista.

La asunción a la Presidencia de Isabel Perón, una sombra obsecuente del grupo de colaboradores más próximos de Perón, ilustra el vacío político que se abre dramáticamente para la burguesía. Por ahora, es una manera de grantizar la continuidad del peronismo a la cabeza del Estado y del equipo de gobierno actualmente en funciones. Las Fuerzas Armadas, que se mantienen como un factor de poder decisivo y garante en última instancia de la sobrevivencia del sistema, han sido las primeras en respaldar la vía constitucional de sucesión, seguidas por todas las fuerzas políticas. Pero esa unanimidad en el respaldo a Isabel Perón no puede ocultar el profundo debilitamiento de los proyectos de las clases dominantes provocado por la muerte de Perón. Media hora después de anunciado el deceso, largas colas se formaban en todos los almacenes de la Capital, como expresión de la inseguridad de sectores populares en cuanto al futuro inmediato.

En poco más de un año, la Argentina ha tenido cinco presidentes, desde el general Lanusse a Isabel Perón, pasando por Cámpora, Lastiri y el mismo general Perón. Lejos de garantizar una nueva normalización política, el reemplazo de la dictadura militar ha abierto un período de inestabilidad y crisis política de la burguesía, como habíamos previsto en el X Congreso Mundial de la IV Internacional.

Perón fue seguramente uno de los líderes burgueses del Tercer Mundo más lúcido y hábil, un líder de la talla de Nehru y Nasser. Pero las condiciones específicas en que su política bonapartista pudo tener cierta vigencia, en el período de la post guerra, habían cambiado profundamente. Volviendo al gobierno después de dieciocho años de proscripción de la vida política, el peronismo actual apareció como una caricatura de su propio pasado. Sus rasgos represivos, su enfrentamiento con las aspiraciones de las masas, sus propias contradicciones internas, saltaban a la vista en apenas un año de gestión gubernamental.

La enfermedad del régimen es la enfermedad de una burguesía que desde el Cordobazo ha visto todos sus planes cuestionados por una clase obrera dispuesta a recuperar sus conquistas y empezando a luchar para terminar con la explotación y la dependencia. Las contradicciones del sistema no pueden ser superadas por la burguesía dentro del marco de un capitalismo distorsionado por su inserción como sector dependiente en la cadena imperialista mundial. Esas contradicciones, sólo la toma del poder por la clase obrera, rompiendo con el imperialismo e iniciando un proceso de revolución permanente, puede superarlas.

Muerto Perón, es probable que se acentúen los rasgos represivos del régimen y que se produzca un mayor descontrol de los sectores derechistas, de las bandas parapoliciales y de la burocracia.

En tales circunstancias, además de seguir luchando para romper el Pacto Social anti-obrero, luchando por sus intereses, los trabajadores deberán defender sus organizaciones y sus libertades democráticas, ya pasablemente comprometidas (derechos de huelga, de organización, de manifestación, libertad de prensa, etc.)Pero esa lucha no puede hacerse válidamente sobre la base de maniobras y alianzas oportunistas. No es con la burguesía como defenderemos las libertades democráticas, sino afirmando la unidad de acción de todos los sectores obreros y populares, en las movilizaciones, en las luchas y en la organización de la autodefensa.

Hoy, más que nunca, una confrontación de clases decisiva parece inevitable en Argentina. Sus plazos y su resultado dependerán del avance de las luchas obreras y populares y de la actitud de su vanguardia, de los progresos realizados en la construcción del partido revolucionario del proletariado.

S. LOPEZ

ULTIMA HORA

UNA VEZ MAS, EN EUSKADI



LA CAZA DEL HOMBRE ES DECRETADA

Tras escapar a un control policiaco en las afueras de San Sebastián y posteriormente, ya en la huída a un encuentro con la guardia civil en el Monte Igueldo, dos militantes de ETA(V), José Antonio Garmendia y José M. Arruabarrena, han resultado gravemente heridos en el curso de su detención, este 28 de Agosto, en las proximidades de la capital de Guipuzcoa. El estado del primero, según la prensa, "hace temer por su vida".

La represión sangrienta, contra los militantes de ETA(V) prosigue en Euskadi. Controles sistemáticos en las carreteras, registros "preventivos" en pueblos y caseríos, publicación de fotos en los periódicos y por la T.V.: Así son buscados los militantes nacionalistas revolucionarios vascos. Orden de disparar sin previo aviso: Así son abatidos.

Reiteramos nuestra solidaridad con estos militantes así como nuestro llamamiento a avanzar en la preparación de los medios que permitan una respuesta solidaria y automática ante cada nueva agresión de la dictadura en Euskadi. Los paros realizados en "Bilore", "Gaztañaga" y la Escuela Profesional del Gohierri en la zona de Beasain, en respuesta al cerco por parte de 1.500 guardias civiles con orden de busca y captura de cuatro militantes de ETA que huían por el monte, ha constituído un primer ejemplo de lo que es posible hacer en este terreno. Constituyen un índice ante todo, de la enorme sensibilidad de los trabajadores y el pueblo en general ante las oleadas periódicas de represión sangrienta que se abaten sobre Euskadi.

Por otra parte, el comunicado de la policía anunciando la detención de Arruabarrena y Garmendia se apresura a decir de éste último que "se sospecha su participación en el asesinato de un guardia civil en Azpeitia". Tradicionalmente, la policía atribuye al primer militante armado un poco significativo que logra detener los ajusticiamientos anteirormente realizados. Fue el caso de Izko, primer militante de ETA detenido con armas en la mano tras la ejecución del torturador Manzanas. Es preciso estar alertas para evitar que la maniobra se repita.

¡SOLIDARIDAD CON LOS MILITANTES NACIONALISTAS VASCOS!

¡DETENGAMOS CON INMEDIATAS MOVILIZACIONES DE MASAS LOS ASESINATOS DE MILITANTES REVOLUCIONARIOS!

¡FUERA CONTROLES Y REGISTROS!

¡FRENTE UNICO CONTRA LA REPRESION!